

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Mayo 2001 N° 40 (Nueva Edición) Precio: 250 ptas. (América-D\$. USA 2,50).

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del «socialismo en un solo país» y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

PINCHÓ LA BURBUJA BURSÁTIL Y LA "NUEVA" ECONOMÍA. SOLO EN EE.UU. SE EVAPORARON 1.000 BILLONES DE CAPITAL ESPECULATIVO: ¿ESTAMOS EN LA ANTESALA DEL KRACK FINANCIERO E INDUSTRIAL?

SUMARIO

De Proudhon a Stalin, de Stalin a Proudhon.	
El PCE(r) es reformismo armado.....	2
Un texto de nuestra corriente:	
Cristianismo y Marxismo.....	11
La burguesía argentina necesita la tercera guerra mundial.....	15
La cuestión palestina y el movimiento obrero internacional.....	23
Octavilla distribuida en Venezuela.....	26
La nueva Ley de Extranjería.....	27
¿Qué se están disputando los diversos sectores de la burguesía en el País Vasco.....	31
La Reforma Laboral para la recesión económica se hizo en 1997.....	33
PSOE, cambio de caras pero no de hechos.....	34
Pinchó la burbuja bursátil y la "Nueva Economía".....	35

LA REFORMA LABORAL SE HIZO EN 1997: ES EL DESPIDO OBJETIVO CON 20 DÍAS POR AÑO...

¿QUÉ SE ESTÁ DISPUTANDO LA BURGUESÍA EN EL PAÍS VASCO?: El control del crédito, del comercio y la inversión oficial.

DE PROUDHON A STALIN, DE STALIN A PROUDHON

EL PCE (r) ES REFORMISMO ARMADO, ESTALINISMO, PERPETUACIÓN DEL TRABAJO ASALARIADO-EXPLOTACIÓN OBRERA, DINERO, ETC.

En su revista Antorcha, nº 4, el señor Arenas, dirigente del PCE (reconstituido), publica un informe cuyo sugestivo título es: "Lo universal y lo particular". El señor Arenas resalta algunos MATICES diferenciales entre Mao y Stalin, tomando partido por el "Padre de los Pueblos", por el señor Stalin.

El objetivo de este artículo nuestro no es tomar partido por el padre del moderno capitalismo chino, el burgués revolucionario Mao. Nuestra corriente no esperó a 1965 ni a 1975 para definir al gran movimiento revolucionario maoísta como un gran movimiento burgués, como gran movimiento antifeudal, sino que desde 1949 le imprimió la justa y precisa clasificación de revolución nacional, patriótica, popular y capitalista. La alianza de las cuatro clases, promovida por el maoísmo (y anteriormente por Stalin en la URSS y, sobre todo, en Polonia, RDA, Hungría, etc.), así lo certificó desde antes de 1949 (véanse nuestros órganos de prensa desde entonces, Battaglia Comunista hasta 1952, e Il Programma Comunista, o El Comunista).

Contra el estalinismo dimos la batalla desde su formación como corriente más o menos configurada durante el largo proceso degenerativo de la Internacional Comunista entre 1921-26. Dimos la batalla contra la monstruosidad de su constitución definitiva como corriente "chovinista gran rusa", basada en la TEORÍA DE LA POSIBILIDAD DE CONSTRUIR EL SOCIALISMO EN LA SOLA RUSIA, en 1924-26. Teoría antimarxista y contrarrevolucionaria que se impuso definitivamente en el partido comunista ruso y en la Internacional Comunista desde 1926, abandonando la revolución proletaria mundial por la vía nacionalista rusa al "socialismo", o "socialismo nacional".

En febrero y en octubre de 1917, en Rusia, estaban al orden del día el inicio de DOS REVOLUCIONES políticas: la burguesa-antifeudal y la revolución proletaria-internacional.

La gran potencia del feudalismo de Estado (controlaba más del 50% de la tierra) había debilitado a la clase burguesa rusa tanto como el amenazante proletariado que se venía conformando en pocos pero muy concentrados y potentísimos centros industriales, multiplicando la potencialidad de acción de los marxistas revolucionarios. Esta situación, junto a las continuas derrotas y costes de la I guerra imperialista mundial, acabaron imponiendo, en un gobierno revolucionario bolchevique, a la alianza entre proletariado minoritario y el campesinado pobre, ampliamente mayoritario.

En aquella situación de lucha antifeudal, tanto la burguesía como la pequeña burguesía eran revolucionarias, y, por consiguiente, su interés de clase era barrer las trabas feudales al desarrollo del capitalismo, de los negocios, la alianza en la acción antizarista, antiabsolutista, era una ALIANZA REVOLUCIONARIA, asumible por parte del partido marxista revolucionario del proletariado hasta la derrota total del Estado feudal o zarista. Rompiéndose esa alianza en la acción tras el triunfo de la revolución de febrero, revolución que había dado lugar a la formación de los SOVIETS, o sea, a un DOBLE PODER ARMADO, que condujo a las jornadas de julio y a la posterior represión del partido comunista, al levantamiento zarista del general Kornilov contra los SOVIETS y contra la Asamblea Constituyente o parlamento y, finalmente, a la insurrección clasista proletaria del OCTUBRE ROJO.

La TÁCTICA de Frente Único Político antifeudal con la pequeña burguesía rusa era correcta en la lucha y en la guerra civil antifeudal o antizarista, pero la TÁCTICA del Frente Único Político con la pequeña burguesía o con los partidos socialdemócratas (asesinos ya de Rosa Luxemburgo, Liebknecht, Leviné, y miles de proletarios, etc.) de los países industrializados, o sea, capitalistas y con larga tradición parlamentaria (Europa occidental-Estados Unidos), era una alianza con los defensores de la CONSERVACIÓN

del modo de producción capitalista ya dominante, era el abandono de la revolución anticapitalista, sometiendo al proletariado a las necesidades y a la voluntad del capitalismo nacional, que en definitiva es lo que acabaron haciendo los Frentes Únicos Políticos y luego, sin rodeos, los Frentes Populares ¡¡LIQUIDACIÓN DE LAS LUCHAS CLASISTAS Y DE LAS REVOLUCIONES PROLETARIAS GENUINAMENTE ANTICAPITALISTAS!!

En ausencia de la extensión de la revolución proletaria hacia los países más desarrollados (Alemania Inglaterra, Francia...), se fue ahogando el OCTUBRE ROJO, abandonando, en 1926, la revolución internacional, su RESERVA NATURAL, recayendo en los postulados de la revolución burguesa de febrero de 1917. Según Lenin sólo había una reserva contra la restauración política burguesa en Rusia: "Para consolidar la victoria, para impedir la restauración, la revolución rusa tiene necesidad de una reserva no rusa, tiene necesidad de una ayuda externa. Y tal reserva existe: es el proletariado socialista de occidente" ("Informe sobre el Congreso de Unificación del POSDR", mayo de 1906). Sólo la revolución socialista occidental podía oponerse con éxito a la restauración política, superando dialéctica e históricamente a la revolución nacional, o burguesa, RESERVA nacional teorizada y dirigida por la corriente que defendió e impuso la teoría de la posibilidad de construir el "socialismo" en la sola Rusia, es decir, la corriente "nacionalista gran rusa" encabezada por Stalin. Corriente que bautizó como "socialismo" a la ACUMULACIÓN ORIGINARIA DE CAPITAL en Rusia, primero, y en las colonias o semicolonias asiáticas y africanas, después, siempre que se apoyasen en movimientos de liberación nacional, en movimientos patrióticos.

Esta vía rusa "al socialismo" puso al proletariado mundial y sus aspiraciones al servicio del nuevo Estado capitalista ruso. Ejemplos: el estalinismo sometió al proletariado británico en 1926, a las directrices políticas burguesas del laborismo inglés, durante la gran huelga de los mineros del carbón, de la que se acabó sirviendo el Estado ruso para ser reconocido por Inglaterra y firmar pactos favorables para el naciente capitalismo ruso. El sometimiento de la revolución china de 1926-27 al carnicero nacionalista Chang-Kai-Chek -quien había sido nombrado presidente honorífico, ni más ni menos que de la Internacional Comunista, por el señor Stalin, y luego, otro nuevo sometimiento de los comunistas chinos bajo la égida de la pequeña burguesía de Wuhan, con nueva masacre de los mismos. El gobierno de Frente Popular en Francia y España, al servicio del capitalismo nacional, aunque lo vendiesen como vía nacional francesa, española, etc. al "socialismo". Este nuevo Estado ruso pasó, en 1935, a formar parte de la que Lenin definió como la cueva de los bandidos imperialistas, o sea, de la Sociedad de Naciones (antecedente de la ONU). El gobierno estalinista ruso se repartió Centroeuropa, primero con la burguesía imperialista alemana o hitleriana en 1939; y, una vez que Alemania rompió los pactos con Rusia en 1941, el Estado imperialista ruso gobernado por los teóricos de "la posibilidad de construir el socialismo en un solo país", se alió con el imperialismo anglo-norteamericano. Esta alianza imperialista impuso la DISOLUCIÓN FORMAL del cadáver de la INTERNACIONAL COMUNISTA en 1942 así se continuaba chalaneando con lo UNIVERSAL en favor de lo PARTICULAR, trocando el interés y la FINALIDAD de la Revolución mundial por el interés y la FINALIDAD del imperialismo gran ruso.

Toda revolución nacional requiere también su IGLESIA NACIONAL. Recordamos que el gobierno de Stalin volvió a legalizar la Iglesia rusa en 1943. A la muerte del "Padre de los Pueblos", Josif Stalin, en 1953 DOBLARON LAS CAMPANAS de las numerosas iglesias de toda Rusia (en 1953 había más iglesias en Rusia que en 1917). Los gobiernos revolucionarios del

marxista Lenin prohibieron los centros desde donde se distribuye el OPIO DEL PUEBLO, los gobiernos del nacionalista gran ruso Stalin volvieron a abrir los dispensarios del OPIO DEL PUEBLO.

La GRAN CONFESION en 1989-90 del gran fracaso económico de la URSS en su competición con Occidente, ha significado el hundimiento de su "vía nacional al socialismo". Del intento de vendernos como ya socialistas los países donde se mantenían las categorías económicas fundamentales u orgánicas del sistema de producción e intercambio capitalista, aunque se hubiese suprimido incluso físicamente al titular privado de la empresa con el fin de acelerar el largo proceso de acumulación originaria del capital industrial. El Instituto Nacional de Industria y otras muchas empresas o instituciones estatales cumplieron esa misma función de capitalista colectivo bajo el franquismo, pero no se reclamaron al socialismo. Si se definió "socialismo nacional" el movimiento dirigido por el partido hitleriano en Alemania -la traducción correcta no es la mística de "Nacional socialismo", como han defendido los antifascistas de todo el mundo, sino la de "socialismo nacional", aunque esta expresión dejaría mal parados a los partidos socialdemócratas y a los partidos estalinistas, defensores también del "socialismo nacional". Y esta sustitución del titular privado de la empresa por distintas figuras de capitalista colectivo se repitió tras la segunda matanza imperialista (1939-45) en Francia, Italia, Alemania, Japón, Asia, Africa, América Latina, pero fueron sólo las burguesías más jóvenes o más ligadas al estalinismo quienes revistieron su movimiento nacionalista por la independencia con el ropaje ilusorio o folclórico de vía nacional china, vietnamita, albanesa, yugoeslava, argelina, angoleña, cubana, chilena, nicaragüense, egipcia, libia, etc, al "socialismo" nacional y patriótico. ¿Acaso Lenin era un tonto o un cómplice de los estalinistas, que no hubiera visto el peligro contrarrevolucionario que representaban? ¿Acaso no había chocado con Stalin? ¿Acaso no había descubierto y denunciado al georgiano por sus campañas gran rusas y represiones, precisamente en Georgia?

"En tercer lugar, hay que imponer un castigo ejemplar al camarada Ordzhonikidze (lo digo con tanta más pena porque soy uno de sus amigos personales y he trabajado con él en el extranjero en la emigración), y terminar de investigar o investigar de nuevo todos los materiales de la comisión Dzerzhinski, a fin de corregir la enorme cantidad de injusticias y de juicios parciales que indudablemente contienen. Se entiende que la responsabilidad política de esa campaña nacionalista auténticamente gran rusa debe imputarse a Stalin y Dzerzhinski". (Lenin, 31-12-1922; Obras Completas, Ed. Akal, Tomo XXXVI, pág. 489).

Y la responsabilidad política de esa campaña nacionalista auténticamente gran rusa debe imputarse a Stalin y Dzerzhinski, entonces su socio de fechorías.

Pero Lenin no se limitó a denunciar al Stalin nacionalista gran ruso, planteó la necesidad de relevar a Stalin del cargo de secretario del PCUS: **"Stalin es demasiado rudo, y este defecto, aunque del todo tolerable en nuestro medio y en las relaciones entre nosotros los comunistas, se hace intolerable en un secretario general. Por eso propongo a los camaradas que piensen una manera de relevar a Stalin de ese cargo y de designar en su lugar a otra persona que en todos los aspectos tenga sobre el camarada Stalin una sola ventaja: la de ser más tolerante, más leal, más cortés y más considerado con los camaradas, menos caprichoso, etc".** (Lenin, 4-1-1923; ibi., pág. 476).

Lenin, muy enfermo, ya no podía saber y probar que la corriente estalinista, o sea, la corriente "nacionalista gran rusa", controlaba el Estado soviético, controlaba el PCUS e influenciaba la Internacional Comunista.

La escisión del partido comunista ruso, basado en los intereses de dos clases (el proletariado y el campesinado pobre), estaba mucho más cerca en 1923 de lo que Lenin podía intuir: **"Nuestro partido se apoya en dos clases y, por lo tanto,**

su inestabilidad sería posible y su caída inevitable si no pudiera establecerse el acuerdo entre estas dos clases". (Notas de Lenin, 24-12-1922; Obras Completas, Ed. Akal, Tomo XXXVI, pág. 474). En cuanto la nueva clase burguesa se sintió lo suficientemente fuerte se dedicó a preparar la batalla definitiva, batalla que venció política y organizativamente en 1925-26, con Stalin como guía de la contrarrevolución.

"En la práctica, el estalinismo derogó la dictadura proletaria a partir de 1925-26, formalizando dicha derogación en la Constitución de 1936, donde se proclama que se trata de "democratizar totalmente el sistema electoral, de pasar del sufragio restringido al sufragio universal, de las elecciones a distintos niveles al directo, del escrutinio público al escrutinio secreto" (Historia del PC. (b) de la URSS- breve curso. Moscú 1945, pág. 297). Esto no lo ha hecho el gobierno de Gorbachov, no lo hizo Kruschev, sino el gobierno antiproletario del "Padre de los Pueblos", Josif Stalin. El sufragio universal, el sufragio directo y el escrutinio secreto eran la antítesis de lo establecido por la Revolución de Octubre en su Constitución de 1918. Pero citemos al alumno de Stalin, al señor Arenas, en su exposición del pensamiento y escritos de José Stalin: "En nuestro régimen de producción los medios de producción no pueden ser, en modo alguno, considerados como mercancías. ¿Por qué se habla, pues, del valor de los medios de producción, de sus costes, de sus precios, etc.?"

"Por dos causas:

"Primera. Porque es indispensable para el cálculo, para la contabilidad, para determinar si las empresas son rentables (...).

"Segundo: porque es indispensable para efectuar, en interés del comercio exterior, la venta de los medios de producción a los Estados extranjeros. Aquí, en la esfera del comercio exterior, pero sólo en esta esfera, nuestros medios de producción son en realidad mercancías, y en realidad se venden." (Stalin: Respuesta al camarada Alexandr Ilich Notkin, Antorcha nº 4, pág. 37).

Para rebatir un dardo que al parecer Mao toma de Engels para arrojarlo contra Stalin, el señor Arenas nos dice: "Stalin, en aplicación de los principios marxistas-leninistas, aboga por la supresión de la propiedad privada capitalista sobre los medios de producción en los países poco desarrollados, no así por la supresión de la producción mercantil, que deberá permanecer en ellos, pero de una producción mercantil sin propiedad privada sobre los medios de producción, sin explotadores y sin mercaderes capitalistas. Es decir, que no se trata de la supresión de la producción mercantil, sino de la producción mercantil capitalista a fin de que, entre otras cosas, los intercambios no puedan continuar "efectuándose a través de mercancías", sino conforme a un plan dirigido a servir a las masas populares. Esta es la ley del socialismo, lo que diferencia esencialmente al sistema socialista del sistema capitalista, basado en la propiedad privada, en la anarquía de la producción y en las demás leyes de la explotación del trabajo por el capital". (Antorcha, nº 4, pág. 38). Según el señor Arenas, su ley del "socialismo" es mantener la producción mercantil sin propiedad privada sobre los medios de producción, aunque cada empresa se apropie el fruto del trabajo ajeno, el fruto de la explotación a cambio de un salario para los proletarios. Suprimen al PAPA MALO (al privado) y colocan al PAPA BUENO, al Estado como su capitalista colectivo. ¡SU IDEAL!

Los fundamentos de la política económica del estalinismo en Rusia son los mismos que Marx FILMÓ en el capitalismo británico: la producción para la ACUMULACIÓN. Someter al trabajo vivo, al proletariado, a las necesidades de la acumulación o revalorización del capital constante: "lo fundamental para la producción capitalista es la valorización del capital y no su consumo". El estalinismo se volcó en la ACUMULACIÓN POR LA ACUMULACIÓN, reduciendo el consumo del proletariado al mínimo, realizando la misión histórica del capital: "El desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social es lo que constituye la misión histórica y la razón de ser del capital. Es así precisamente como crea, sin proponérselo, las condiciones materiales para una

forma más alta de producción". También el estalinismo creó las bases materiales para la futura sociedad comunista, como lo han hecho las otras burguesías emprendedoras. "La cuota de ganancia es el resorte propulsor de la producción capitalista, que sólo produce lo que puede producirse con ganancia y en la medida en que ésta puede obtenerse". La cuota de ganancia es el fundamento del capitalismo y del estalinismo, cuya finalidad no es más que "la producción por la producción misma", ya que "en la producción capitalista son el capital y su propia valorización los que constituyen el punto de partida y la meta, el motivo y el fin de la producción" (...). "La finalidad de la producción capitalista es, como sabemos, la valorización del capital, es decir, la apropiación de trabajo sobrante, la producción de plusvalía, de ganancia". (Marx, Tomo III de El Capital, Capítulo XV: 2 y 3). Y esto es lo que ha hecho el estalinismo en Rusia, en China y demás países de "capitalismo popular": acumular capital explotando el trabajo asalariado, ¡lo mismo que todas las burguesías del mundo!

"Pero Stalin va mucho más lejos y pregunta: "¿por qué no puede también la producción mercantil servir por cierto tiempo a nuestra sociedad socialista sin conducir al capitalismo?". Esta es la clave del asunto. (Antorcha, n.º 4, pag. 39). Esta es la gran blasfemia contra la ciencia marxista: defender "la producción mercantil" en la "sociedad socialista". Allí donde hay producción mercantil, se vende dentro o fuera del Estado, hay sistema capitalista, diga lo que diga el señor Stalin, y lo presente como lo presente el señor Arenas:

"Por consiguiente, concluye Stalin, nuestra producción mercantil no es una producción mercantil habitual, sino una producción mercantil sin capitalista, que en lo fundamental tiene que vérselas con las mercancías de los productores socialistas unificados (el Estado, los koljoses y las cooperativas), una producción cuya esfera de acción está circunscrita a los objetos de consumo personal y que es evidente no puede de ningún modo transformarse en producción capitalista y está llamada a contribuir, con su 'economía monetaria', al desarrollo y al fortalecimiento de la producción socialista" (Stalin, "Problemas Económicos del Socialismo en la URSS", Antorcha n.º 4, pag. 39).

En esa etapa inferior del comunismo, o socialismo, según escribe el señor Arenas: Stalin sólo considera como no comercializables *los medios de producción*, no los objetos de consumo personal producidos por la industria. (Ibi.).

Entonces, los hechos fundamentales -según los señores estalinistas, llámense Stalin, Gramsci, Arenas, Mao, Carrillo, Palmiro Togliatti, Thorez, Gomulka, Kruschev, Breznev o Gorbachov- que conforman la etapa de transición de su "comunismo inferior" a la "sociedad comunista superior" son:

a) la ECONOMÍA MONETARIA; b) el CÁLCULO PARA LA CONTABILIDAD y la producción empresa por empresa; c) la VENTA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN A LOS ESTADOS, "socialistas" o capitalistas extranjeros; d) la VENTA DE OBJETOS DE CONSUMO a los obreros asalariados, producidos por la industria y por la agricultura en el mercado interior; e) el TRABAJO ASALARIADO y el MERCADO donde los proletarios venden su mercancía fuerza de trabajo a los institutos nacionales de industria, cajas de ahorros, comercio, agricultura, cooperativas, etc.; y con el salario que perciben en cada momento, los obreros van a COMPRAR las mercancías que puedan pagar para reproducir sus energías gastadas. Este ciclo repetitivo e infernal es el que Marx definió como esclavitud asalariada, como el sistema basado en el trabajo asalariado.

¿Quiénes son los árbitros, entre nosotros y los estalinistas, en esta batalla de la crítica? Como todos los estalinistas han cometido y cometen sus fechorías contra el proletariado en nombre de los escritos de Marx, Engels y Lenin, vamos a intentar reafirmar los fundamentos de la ciencia marxista frente a los impostores y falsificadores de la misma: Para Stalin-Arenas (para todo tipo de movimientos guerrilleros y movimientos de liberación nacional que se definen como patriotas de izquierdas, tipo ETA),

para el reformismo armado del PCE (PRONAR), como para todos el reformismo desarmado socialdemócrata y partidos estalinistas, trotskistas, e incluso para la escuela sindicalista y anarquista (recuérdese el "Banco Sindical Ibérico", formado por la CNT-FAL-Juventudes Libertarias en la guerra civil española "para superar el capitalismo" con las teorías crediticias de Proudhon, y recuérdese la derrota sufrida), para todas estas corrientes proudhonianas y socialistas a la Collins se mantiene la esclavitud del trabajo asalariado en su comuna "socialista". Sobre el mantenimiento del trabajo asalariado, nos dice Marx (Crítica del Programa de Gotha. Obras Escogidas, Ed. Progreso, 1955. Tomo II, págs. 21 y 22): Con el Programa de Gotha, primer programa revisionista y reformista de la historia del movimiento proletario, se ha atrojado por la borda la concepción científica basada en que **"EL SISTEMA DE TRABAJO ASALARIADO ES UN SISTEMA DE ESCLAVITUD, UNA ESCLAVITUD QUE SE HACE MÁS DURA A MEDIDA QUE SE DESARROLLAN LAS FUERZAS SOCIALES PRODUCTIVAS DEL TRABAJO, AUNQUE EL OBRERO ESTÉ MEJOR O PEOR REMUNERADO"**. Porque: "La condición de existencia del capital es el trabajo asalariado: no hay trabajo asalariado donde no hay capital". (Manifiesto del Partido Comunista, 1848, Marx-Engels). Por esto, la clase proletaria, su partido comunista de clase y sus movimientos clasistas reivindicativos deben inscribir en su bandera de lucha, en su finalidad: "En vez del lema conservador de *¡un salario justo por una jornada de trabajo justa!*, deberá inscribir en su bandera esta consigna revolucionaria: *¡Abolición del sistema del trabajo asalariado!*" (Marx, Salario, Precio y Ganancia, capítulo 14). Estos principios finalistas chocan frontalmente con el sistema de esclavitud asalariada defendido por el estalinismo.

En el comunismo inferior o socialismo abolimos tanto los intercambios o ventas de productos, como la "economía monetaria" de la que hablan todos los estalinistas, además del trabajo asalariado, entregando un BONO de trabajo basado en tiempo y no en dinero: "En el seno de una sociedad colectivista, basada en la propiedad común de los medios de producción, los productores no cambian sus productos; el trabajo invertido en los productos no se presenta aquí tampoco como valor de estos productos, como una cualidad material, inherente a ellos, pues aquí, por oposición a lo que sucede en la sociedad capitalista, los trabajos individuales no forman ya parte integrante del trabajo común mediante un rodeo, sino directamente. La expresión "el fruto del trabajo", ya hoy recusable por su ambigüedad, pierda así todo sentido.

"De lo que aquí se trata no es de una sociedad comunista que se ha desarrollado sobre su propia base sino de una que acaba de salir precisamente de la sociedad capitalista y que, por tanto, presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede. *Congruentemente con ello, en ella el productor individual obtiene de la sociedad después de hechas las obligadas deducciones exactamente lo que le ha dado. Lo que el productor ha dado a la sociedad es su cuota individual de trabajo. Así, por ejemplo, la jornada social de trabajo se compone de la suma de las horas de trabajo individual; el tiempo individual de trabajo de cada productor por separado es la parte de la jornada social de trabajo que él aporta, su participación en ella. La sociedad le entrega un bono consignando que ha rendido tal o cual cantidad de trabajo (después de descontar lo que ha trabajado para el fondo común), y con este bono saca de los depósitos sociales de medios de consumo la parte equivalente a la cantidad de trabajo que ha rendido. La misma cuota de trabajo que ha dado a la sociedad bajo una forma, la recibe de ésta bajo otra forma distinta*". (Marx, Crítica del Programa de Gotha, punto 3).

Muchos piensan vulgarmente que se llega al socialismo cuando se paga la fuerza de trabajo por su verdadero valor, aboliendo así la extorsión de plusvalor del obrero. Como habíamos

escrito y demostrado en el Programa Comunista, números 19-20, 1957, la cuestión se enfoca de otro modo: "Marx ha demostrado muchas veces que esto no es más que estúpido *inmediatismo*; y últimamente lo hemos desarrollado a propósito de la crítica al programa de Gotha. Esa tesis insulsa equivale a otra fórmula, a la de Stalin: en el socialismo rige la ley del valor.

"La tesis correcta es que en el socialismo el trabajo no tiene valor, y no se paga. No se deduce el valor del trabajo, para ninguna mercancía, y aún menos para la fuerza humana de trabajo. Se mantiene, según una paradoja aparente, el plusvalor, o sea, la donación del trabajo; y muere el pago del trabajo, expresión milenaria de servidumbre y de mezquindad.

Hagámosle decir también esto al texto oficial y notorio de Marx.

"Libro Segundo, Capítulo Primero: Movimiento circulatorio del Capital-Dinero. Dinero-Trabajo: este pasaje [D-T, compra-venta de fuerza de trabajo] es considerado generalmente como la característica del modo capitalista de producción. Pero el motivo no es, en efecto aquel de que la fuerza de trabajo constituya un contrato de compra-venta en el que se estipula la entrega de una cantidad de trabajo más grande que la necesaria para reemplazar el precio de la fuerza de trabajo, el salario; es decir, en el que se estipula la aportación de una cierta cantidad de sobretrabajo, condición fundamental de la capitalización del trabajo anticipado, o lo que quiere decir lo mismo, de la producción de plusvalor. (No, el motivo no es en efecto éste, sino...). El motivo reside en la forma misma (del contrato), en el hecho de que, bajo forma de salario, viene comprado el trabajo con dinero, en el que consiste la forma distintiva de las transacciones monetarias.

"Lo que es característico no es que la mercancía fuerza de trabajo pueda comprarse, sino que la fuerza de trabajo pueda aparecer como mercancía.

"El socialismo no consiste en sustituir con un contrato justo el actual contrato salarial injusto. El socialismo consiste en anular la relación trabajo-dinero. El salario no viene ensalzado, sino suprimido. Y esto es posible sólo cuando la transacción monetaria haya desaparecido, no sólo entre dinero y fuerza de trabajo, sino sobre todo -e incluso antes (véase el resumen de Pentecostés sobre la crítica de Marx al programa de Gotha)- entre mercancía y mercancía, cualesquiera que éstas sean.

"Cuando rige el intercambio entre equivalentes y cuando el valor se calcula por el trabajo, se navega en pleno pantano capitalista. El marxismo hace suyas estas leyes en cuanto que explica y describe la sociedad burguesa; y a cada paso coloca el programa de la sociedad que seguirá a su abatimiento, y en el cual el intercambio mercantil y monetario, la forma salarial, la ley del valor-trabajo, serán pasadas (como dijo Engels del Estado) al museo de los trastos viejos.

"La potencia de la dialéctica revolucionaria resalta con absoluta evidencia, toda ella, de la lectura del más viejo texto de Marx, porque en dicho texto, el *Hombre Social*, siervo bajo el Capital, se levanta haciendo añicos los límites de la ley del valor; y la riqueza muerta, el actual capital fijo -que en la sociedad de clases no genera valor, pero aporta la fuerza para robarlo (se invade de nueva vida arrancada a las raíces de las generaciones pasadas y a las mismas maldiciones de los esclavos y de los siervos de entonces)- se levantará frente a la especie humana como fuente inagotable de bienestar y de alta alegría.

"Las leyes científicas de la nueva sociedad se colocan contra las de la actual en un irreductible contraste, y las niegan fórmula por fórmula y palabra por palabra".

Los estalinistas le dan un carácter místico, o casi religioso, a la *producción mercantil* de la empresa y de la sociedad sin

propietario personal, diciendo, como dice Stalin, que su producción mercantil "no es una producción mercantil habitual, sino una producción mercantil sin capitalistas"; al igual que no sería habitual su economía monetaria, tampoco serían habituales su dinero, su trabajo asalariado, su mercado, su ley del valor, o "CONTABILIDAD PARA DETERMINAR SI LAS EMPRESAS SON RENTABLES" (Stalin); todas estas categorías económicas son las mismas que propusieron Proudhon, Lasalle, Dühring: "Pero recientemente, desde que Bismarck emprendió el camino de la nacionalización, ha surgido una especie de falso socialismo, sumiso y servil, que en todo acto de nacionalización, hasta en los dictados por Bismarck, ve una medida socialista. Si la nacionalización de la industria del tabaco fuese socialismo, habría que incluir entre los fundadores del socialismo a Napoleón y a Metternich. Cuando el Estado belga, por razones políticas y financieras perfectamente vulgares, decidió construir por su cuenta las principales líneas férreas del país, o cuando Bismarck, sin que ninguna necesidad económica le impulsase a ello, nacionalizó las líneas más importantes de la red ferroviaria de Prusia (...), todas estas medidas no tenían, ciertamente, nada de socialistas".

Prosiguiendo el texto de Engels: "Hoy, las funciones sociales del capitalista corren todas a cargo de empleados a sueldo, y toda la actividad social de aquél se reduce a cobrar sus rentas, cortar sus cupones y jugar en la Bolsa, donde los capitalistas de toda clase se arrebatan unos a otros sus capitales. Y si antes el modo capitalista de producción desplazaba a los obreros, ahora desplaza también a los capitalistas, arrinconándolos, igual que a los obreros, entre la población sobrante; aunque por ahora no en el ejército industrial de reserva.

"Pero las fuerzas productivas no pierden su condición de capital al convertirse en propiedad de las sociedades anónimas y de los trusts, o en propiedad del Estado. Por lo que a las sociedades anónimas y a los trusts se refiere, es palpablemente claro. Por su parte, el Estado moderno no es tampoco más que una organización creada por la sociedad burguesa para defender las condiciones exteriores generales del modo capitalista de producción contra los atentados, tanto de los obreros como de los capitalistas individuales. El Estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina esencialmente capitalista, es el Estado de los capitalistas, el capitalista colectivo ideal. Y cuantas más fuerzas productivas asuma en propiedad, tanta mayor cantidad de ciudadanos explotará. Los obreros siguen siendo obreros asalariados, proletarios. La relación capitalista, lejos de abolirse con estas medidas, se agudiza, llega al extremo, a la cúspide. Mas, al llegar a la cúspide, se derrumba. La propiedad del Estado sobre las fuerzas productivas no es la solución del conflicto, pero alberga ya en su seno el medio formal, el resorte para llegar a la solución". (Engels, *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*). Esta es la explicación científica marxista del modelo económico ruso. Donde el Estado burgués ha sido el "capitalista colectivo ideal" para quemar etapas en un rápido desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción mercantil-capitalistas; donde los obreros han seguido siendo obreros asalariados, proletarios; donde las relaciones capitalistas de producción se agudizaron, llegando a la cúspide del desarrollo forzado del capitalismo industrial en las décadas de 1970-80, y derrumbándose, desplomándose como un castillo de naipes por el hundimiento de la TASA DE GANANCIA, o crisis clásica de sobreproducción de capital industrial, cuya solución no está en manos del Estado como propietario o capitalista colectivo ideal: "Esta solución sólo puede estar en reconocer de un modo efectivo el carácter social de las fuerzas productivas modernas y, por lo tanto, en armonizar el modo de producción, de apropiación y de cambio con el carácter social de los medios de producción. Para esto, no hay más que un camino: que la sociedad, abiertamente y sin rodeos, tome posesión de esas fuerzas productivas, que ya no admite otra dirección que la suya. Haciéndolo así, el carácter social de los medios de producción y de los productos, que hoy se vuelve contra los mismos productores, rompiendo periódicamente

los cauces del modo de producción y de cambio, y que solo puede imponerse con una fuerza y eficacia tan destructoras como el impulso ciego de las leyes naturales, será puesto en vigor con plena conciencia por los productores y se convertirá, de causa constante de perturbaciones y de cataclismos periódicos, en la palanca más poderosa de la producción misma". (Ibi.). Por consiguiente, si esa sociedad socialista de la que hablaba Stalin no hubiese sido ni asalariada ni monetaria -en lugar de seguir el camino de la sobre-explotación del proletariado ruso, para intentar conquistar una mayor cuota (%) del mercado mundial, como ha hecho el estalinismo hasta la explosión incontrolada de su crisis en 1989-90- hubiera debido seguir la vía de la revolución anticapitalista y antimercantil, y en esa dirección: "Al posesionarse la sociedad de los medios de producción, cesa la producción de mercancías, y con ella el imperio del producto sobre los productores. La anarquía reinante en el seno de la producción social deja el puesto a una organización armónica, proporcional y consciente. Cesa la lucha por la existencia individual y con ello, en cierto sentido, el hombre sale definitivamente del reino animal y se sobrepone a las condiciones animales de existencia, para someterse a condiciones de vida verdaderamente humanas. Las condiciones de vida que rodean al hombre y que hasta ahora lo dominaban, se colocan, a partir de este instante, bajo su dominio y su control, y el hombre, al convertirse en dueño y señor de sus propias relaciones sociales, se convierte por primera vez en señor consciente y efectivo de la naturaleza". (Ibi.). Y sólo así se hubiera podido producir el salto de la humanidad desde el reino de la necesidad, donde siempre vivió el proletariado ruso y mundial, al reino de la libertad, con la revolución comunista mundial.

Pero los estalinistas olvidan o encubren, al parecer conscientemente, lo que ya habían afirmado Marx-Engels como conquistas proletarias: "La burguesía se revela como una clase superflua; todas sus funciones sociales son ejecutadas ahora por empleados a sueldo". (Ibi.). Por consiguiente, el modo de producción mercantil-capitalista también puede desarrollarse y funcionar sin propietarios personalizados. Los negocios de las iglesias, católica o protestantes, son un ejemplo; las cajas de ahorros o las bancas nacionalizadas son otro ejemplo...

Los estalinistas no pueden sopesar la distinción existente entre la producción de valores para el cambio -es decir, mercancías o valores de cambio- y producir valores de uso, valores que ya no se cambian, como estableció la Crítica del Programa de Gotha en 1875: "En el seno de una sociedad colectivista, basada en la propiedad común de los medios de producción, los productores no cambian sus productos", producen ya VALORES DE USO, porque han abolido el intercambio y la producción mercantil, junto al misticismo de la misma. Definición marxista de la producción mercantil: "Designamos como producción mercantil aquella fase económica en que los objetos no se producen solamente para el uso del productor, sino también para los fines del cambio, es decir, como mercancías, y no como valores de uso. Esta fase va desde los albores de la producción para el cambio hasta los tipos presentes; pero sólo alcanza su pleno desarrollo bajo la producción capitalista, es decir, bajo las condiciones en que el capitalista, propietario de los medios de producción, emplea, a cambio de un salario, a obreros, a hombres despojados de todo medio de producción, salvo su propia fuerza de trabajo, y se embolsa el excedente del precio de venta de los productos sobre su coste de producción". (Engels, *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*). La producción mercantil sólo alcanza pleno desarrollo bajo la producción capitalista, o sea, bajo el sistema del trabajo asalariado, bajo el empleo generalizado de la forma dinero: "Pero es precisamente esta forma acabada del mundo mercantil -la forma dinero- la que encubre materialmente, en vez de revelarlo, el carácter social de los trabajos privados y, por tanto, las relaciones sociales entre los productores privados.

"Precisamente tales formas constituyen las categorías de la economía burguesa. Son formas del pensamiento socialmente válidas, por tanto objetivas, para las relaciones de producción que

caracterizan este régimen social de producción históricamente determinado, la producción mercantil. Todo el misticismo del mundo mercantil, toda la magia y brujería que envuelven los productos del trabajo basados en la producción mercantil, desaparecen, pues, de inmediato no bien nos desplazamos a otras formas de producción (Primer Libro de *El Capital*, capítulo I, pág. 82).

"(...) la forma mercantil y la relación de valor de los productos del trabajo, en que dicha forma se representa, no tienen absolutamente nada que ver con su naturaleza física ni con las relaciones materiales que de ella provienen. Sólo es la relación social determinada de los mismos hombres, la que adopta aquí para ellos la forma fantasmagórica de una relación entre cosas. Por eso, para encontrar una analogía debemos buscar amparo en la nebulosa región del mundo religioso. Aquí los productos de la mente humana aparecen como imágenes autónomas dotadas de vida propia, relacionadas entre sí y con los hombres. Algo parecido ocurre en el mundo de las mercancías con los productos de la mano humana. Esto es lo que llamo fetichismo, que se adhiere a los productos del trabajo no bien éstos son producidos como mercancías y es, por tanto, inseparable de la producción mercantil.

"Este carácter fetichista del mundo de las mercancías proviene, como ya ha mostrado el análisis precedente, del peculiar carácter social del trabajo productor de mercancías". (Ibi, pág. 79). Por tanto, el carácter místico, de magia, de brujería, de religión, que envuelve al mundo de la producción de mercancías, proviene del carácter social con que son producidas.

"Si las mercancías pudiesen hablar, dirían: nuestro valor de uso puede interesar a los hombres. Pero como cosas que somos, no nos incumbe. Lo que sí nos concierne en cuanto cosas es nuestro valor. Nuestra propia relación como cosas mercantiles lo demuestra. Nos vinculamos recíprocamente sólo como valores de cambio". (Ibi, pág. 87). La mercancía se caracteriza y se produce sólo como valor de cambio. La empresa capitalista producirá medicinas o bombas dependiendo de la tasa de ganancia que obtenga.

"Así que la sociedad productora de mercancías lleva la forma de valor intrínseco a las mercancías, como tales, hasta darles la forma de moneda, aparecen algunos gérmenes todavía ocultos en el valor. El efecto más inmediato y esencial es la generalización de la forma de mercancía. La moneda impone por fuerza a los objetos producidos hasta entonces para uso del productor la forma de mercancías y los lanza violentamente al cambio. De ahí que la forma de mercancías y la moneda, penetrando en la economía interna de las colectividades directamente asociadas para la producción, rompan uno tras otro los vínculos de la colectividad y disuelvan la colectividad en un montón de productores aislados. La moneda sustituye, desde luego, como se ve en la India, con el cultivo individual al cultivo colectivo de la tierra, luego disuelve la propiedad común del suelo cultivado, que se manifiesta todavía por renovados repartos periódicos; la disuelve por un reparto definitivo (tal es el fenómeno producido en las comunidades rurales de las orillas del Mosela y que también se dibuja en la comunidad rural rusa), y, por último, la moneda impulsa al reparto de la posesión comunal de los bosques y prados que aún subsisten. Cualesquiera que sean las demás causas originadas por el desenvolvimiento de la producción y que colaboran a ese resultado, la moneda sigue siendo el más poderoso instrumento de acción sobre las comunidades. Y con la misma necesidad natural, no obstante todas las leyes y reglas administrativas, la moneda disolvería la comuna económica del señor Dühring si ésta naciera alguna vez". (Engels, *Antidühring*, La Distribución, pág. 335).

La comuna de Stalin, como la comuna de Dühring, mantuvo la economía monetaria, y el uso de la MONEDA la congeló como sociedad monetaria, mercantil y basada en la ley del valor.

"La idea de valor es la expresión más general y, por consecuencia, más comprensiva de las condiciones económicas de la producción de mercancías. En el concepto de valor se contiene

en germen, no solo la moneda, sino todas las formas más perfeccionadas de la producción y el cambio de mercancías". (Ibi, pág. 334). "(...) la ley del valor es precisamente la ley fundamental de la producción de mercancías y también, por consecuencia, de la forma más elevada de la producción, o sea, de la capitalista. La ley del valor se manifiesta en la sociedad actual exactamente de la misma manera de la que todas las leyes económicas pueden manifestarse en una sociedad de productores individuales, como una ley fundada en las cosas y en las condiciones exteriores, como una ley independiente de la voluntad y de la acción de los productores, como una ley que obra ciegamente. El señor Dühring, al hacer de esta ley fundamento de su comuna económica y al exigir de dicha comuna que aplique conscientemente dicha ley, hace de la ley orgánica de la sociedad presente la ley orgánica de la sociedad creada por su imaginación: lo que quiere es la sociedad actual, pero sin sus abusos. Se mueve enteramente en la órbita de las ideas de Proudhon y, como éste, quiere acabar con los abusos nacidos de la evolución que conduce la producción capitalista, contraponiéndoles la ley fundamental de la producción de mercancías, que ha engendrado precisamente esos abusos. Como Proudhon, quiere sustituir las consecuencias reales de la ley del valor por consecuencias imaginarias". (Ibi, págs. 336-37). Por consiguiente, Proudhon, Dühring, Stalin y el señor Arenas, querían y quieren acabar con la producción de mercancías y con la producción capitalista, contraponiéndoles la ley fundamental de la producción de mercancías, que ha engendrado precisamente esos abusos. "El enigma del fetiche dinero no es, por tanto, más que el enigma del fetiche mercancía, que cobra en el dinero una forma visible y fascinadora" (Marx, Primer Tomo del El Capital, cap. II, El proceso de cambio).

"A la par que los productos del trabajo se convierten en mercancías, se opera la transformación de la mercancía en dinero (...). Júzguese, pues, cuán listos son esos socialistas pequeñoburgueses que aspiran a eternizar la producción de mercancías, pretendiendo al mismo tiempo abolir la "contradicción de dinero y mercancías", y por tanto el propio dinero, que sólo puede existir dentro de esa contradicción. Es algo así como si se pretendiese abolir al Papa dejando subsistente la religión católica" (Ibi.).

¡Júzguese, pues, a los estalinistas, rusos, chinos, españoles, etc., a esos LISTOS PEQUEÑOBURGUESES que proponen la abolición del Papa, pero conservando la religión católica!!

Eugen Dühring y su comuna económica, equivalente a la comuna estalinista, son radiografiados como sigue por Engels: "Mas, por otra parte, será menester que la comuna ponga a los individuos en condiciones de comprarle los artículos producidos, pagando a cada cual todos los días, semanas o meses, una cantidad de dinero, que deberá ser igual para todos como contraprestación a cambio de su trabajo. "Por eso es indiferente, desde el punto de vista de la socialidad, decir que el salario debe desaparecer o debe llegar a ser la forma única de ingreso económico". Salarios iguales y precios iguales establecen "la igualdad cuantitativa, si no cualitativa, del consumo", y realizan por tal modo en el orden económico "el principio universal de justicia". En cuanto concierne a la determinación de la tasa del salario del porvenir, el señor Dühring nos dice, únicamente, que en dicho caso, como en todos los demás, "trabajo igual se cambiará por trabajo igual". Se pagará, pues, por un trabajo de seis horas una suma de dinero que implicará igualmente seis horas de trabajo.

"Pero es menester no confundir "el principio universal de justicia" con esa nivelación brutal que subleva tan violentamente al burgués contra todo comunismo, en particular el comunismo espontáneo de los obreros. No es tan despiadado como parece. "La igualdad fundamental de los derechos jurídico-económicos no excluye la adición voluntaria al salario, exigido por la justicia, de un testimonio de estimación y de honor muy especial... La sociedad se honra a sí misma al recompensar los servicios de calidad superior por una facultad de consumo ligeramente superior". Y el señor Dühring se honra igualmente a sí mismo cuando, uniendo en

su persona el candor de la paloma y la astucia de la serpiente, se ocupa de esos cuidados conmovedores respecto del consumo de los Dühring del porvenir.

"De esta suerte, pone término definitivamente a la forma de distribución capitalista, "pues admitiendo que, en el estado social que suponemos, alguien dispone realmente de un excedente de recursos privados, no podría, sin embargo, utilizarlos como capital. Ningún individuo, ningún grupo, se los adquiriría para la producción de otra manera que por vía de cambio o venta, y jamás se le pagaría interés o beneficio". De consiguiente, puede admitirse "una cierta herencia compatible con el principio de igualdad", porque es inevitable, pues "una cierta herencia siempre será el corolario necesario del principio familiar", y el mismo derecho sucesorio "no conduciría a la acumulación de considerables fortunas si la propiedad no pudiera nunca, en tal régimen, tener por fin la creación de capital y de rentas". (Engels, Antidühring, IV, La distribución).

Dühring mantiene el salario en su comuna "comunista", paga más a sus stajanovistas que a los "perezosos", permite el derecho de herencia en defensa de la familia, como ya restableció parcialmente ese derecho de herencia familiar la Constitución estalinista rusa de 1923, y totalmente la de 1936. Rematado así por Engels: "Que me apropie mi producto o el de otro, naturalmente constituye géneros muy diferentes de apropiación. Digámoslo de paso: el trabajo asalariado en que se contiene en germen toda la forma de producción capitalista, es sumamente antiguo; esporádica y diseminadamente ha coexistido durante siglos con la esclavitud, pero sólo cuando las condiciones históricas necesarias se realizaron, el germen pudo desarrollarse y dar la forma de producción capitalista". (Ibi., II, Nociones teóricas, pág. 295).

Todas las relaciones económicas y sociales existentes en Rusia, Lenin las definió como tendentes al capitalismo hasta 1923: El impuesto en especie "implica la libertad de comercio". (Lenin, El impuesto en especie, Obras Completas, Ed. Akal, Tomo XXXV, pág. 215). Prosiguiendo Lenin en la página 217: "Es una verdad indiscutible, elemental, de la economía política (...) que una vez que hay intercambio, el desarrollo de la pequeña economía es desarrollo pequeñoburgués, desarrollo capitalista". Recalcando (página 231): "Libertad de comercio es capitalismo; capitalismo es especulación; sería ridículo ignorar esto". Y en la página 238: "El intercambio es libertad de comercio, es capitalismo", "la libertad de comerciar con estos excedentes significa necesariamente libertad de desarrollo del capitalismo". La libertad de comercio era para Lenin el equivalente al ENRIQUECEOS de Bujarin en 1924-26, no en los años 30 como escribe el señor Arenas. El señor Arenas, como buen estalinista, como buen falsificador de los hechos de la historia le endilga a nuestra corriente, a la Izquierda Comunista de Italia, a nuestro partido, la posición de "dejar la puerta abierta para la restauración capitalista bajo una supuesta economía socialista de mercado. Esta fue, como se sabe, la tesis que defendiera Bujarin en los años 30 en la Unión Soviética, y que aún hoy siguen defendiendo los bordiguistas; tesis que puso en práctica Kruschev nada más usurpar el poder en la URSS y que han hecho suya los denguistas chinos bajo la misma consigna bujarinista de enriqueceos" (Antorcha, nº 4, pág. 38). Con esta metodología tan burguesa, tan a la Stalin, se reescriben y se falsifican los hechos y la historia de un plumazo. Según el señor Arenas, nosotros seríamos defensores de la economía socialista de mercado, como secuaces de Kruschev y Deng Xiao Ping. El activista Bujarin fue asesinado por los esbirros del activista Stalin. Pero, en honor a la verdad histórica, Bujarin llamó capitalismo, llamó por su nombre, a la acumulación-explotación, al comercio, a la especulación, a la economía monetaria y al trabajo asalariado que los estalinistas llamaron y llaman sociedad socialista.

Nuestra defensa frente al PLUMAZO del señor Arenas, está en el estudio de nuestros escritos desde 1920 hasta 1990: Tesis al IV Congreso de la I. C.-1922; Lenin en el camino de la revolución-1924; El peligro oportunista y la internacional-1925; La

política de la Internacional-1925; tesis de Lyon-1926; Intervención en el VI Ejecutivo Ampliado de la I. C.-1926. Y los textos publicados desde 1945 sobre Rusia (véanse los nombrados en la nota final).

Defendiendo Lenin la tendencia hacia el capitalismo de Estado, defendiendo el aprender y reproducir el capitalismo de Estado alemán en Rusia. Pero llamándolo siempre por su nombre, capitalismo: "En primer lugar, económicamente el capitalismo de Estado es incomparablemente superior a nuestro sistema económico actual (...). Para hacer aún más claras las cosas, tomemos ante todo el ejemplo más concreto de capitalismo de Estado. Todos saben cuál es este ejemplo. Alemania. Tenemos allí la última palabra de la moderna técnica capitalista y la organización planificada, subordinadas al imperialismo junker-burgués. Supriman las palabras en cursiva y en lugar del Estado militarista, junker, burgués, imperialista, pongan también un Estado, pero de tipo social diferente, de diferente contenido de clase, un Estado soviético, es decir, un Estado proletario, y obtendrán la suma total de las condiciones necesarias para el socialismo.

El socialismo es inconcebible sin la gran técnica capitalista basada en los últimos descubrimientos de la ciencia moderna". (Ibi., pág. 207).

Pero en lugar de la ciencia más avanzada, en lugar de los últimos descubrimientos de la ciencia moderna nos decía Lenin en 1921: "En Rusia predomina ahora el capitalismo pequeñoburgués". (Ibi., pág. 208). Frente a este capitalismo pequeñoburgués ruso, el capitalismo de Estado de tipo alemán era un salto material gigantesco. Pero la economía rusa nunca dejó de basarse en el comercio y en el "cálculo económico", bases y principios capitalistas, según recalca Lenin en 1922: "En particular, hoy están permitidos y se desarrollan el libre comercio y el capitalismo, los cuales están sujetos a la regulación estatal, pero, por otra parte, las empresas estatales se reorganizan sobre la base del denominado cálculo económico, es decir, esencialmente y en grado considerable sobre la base del principio comercial capitalista". (Lenin, Sobre el papel y las funciones de los sindicatos bajo la Nueva Política Económica, Obras Completas, Tomo XXXVI, pág. 108, Ed. Akal).

Y proseguía: "El Estado proletario puede, sin cambiar su propia naturaleza, admitir el libre comercio y el desarrollo del capitalismo sólo en determinada medida, y sólo a condición de que el Estado regule (vigile, controle, determine las formas y medios, etc.) el comercio privado y el capitalismo privado (...). Pero incluso con un éxito completo de tal regulación, subsiste evidentemente el antagonismo de los intereses de clase del trabajo y el capital". Esta contradicción nunca dejó de existir, por mucho que el estalinismo la haya intentado encubrir, acallar o ahogar con la represión. Lenin decía LA VERDAD. Llamaba capitalismo al capitalismo, preconizando en el mismo texto que: "Una de las principales tareas de los sindicatos es ahora defender en todos los aspectos y por todos los medios los intereses de clase del proletariado en su lucha contra el capital. Esta tarea debe ser puesta abiertamente en un primer plano, el aparato de los sindicatos debe ser adecuadamente reorganizado, modificado o completado, deben ser creados, o más exactamente, están siendo creados, fondos para huelgas, etc." (Ibi.). Como escribe Lenin en otro texto de 1922 ("Notas de un publicista"), negando la posibilidad de construir el socialismo en un solo país: "Pero no hemos logrado aún organizar los fundamentos de la economía socialista y las fuerzas hostiles del capitalismo moribundo pueden todavía arrebatarlos ésta. Debemos apreciar claramente esto y admitirlo claramente (...). Y no hay nada absolutamente terrible, nada que dé motivo legítimo para el menor desaliento, en admitir esta amarga verdad, porque siempre hemos reconocido y repetido la verdad elemental del marxismo, que para la victoria del socialismo es necesario el esfuerzo conjunto de los obreros de varios países avanzados". Sobre las "verdades elementales" del marxismo, los estalinistas hicieron borrón y teorías "nuevas", tan

nuevas como sus mentores Proudhon y Dühring. El profesor de Berlín definió como socialista a la ley orgánica de la sociedad capitalista, a la ley del valor. Stalin se alineó con Dühring.

Lenin, defendiendo la verdad elemental del marxismo, sostuvo una intención y una realidad: "La expresión República Socialista Soviética significa la intención del poder soviético de realizar el pasaje al socialismo: no significa, en efecto, el reconocer que sean socialistas los ordenamientos económicos actuales". (Lenin, El impuesto en especie, 1921). Pero Lenin puso otras condiciones indispensables para realizar el pasaje al socialismo, además de las ya citadas: "el socialismo es inconcebible sin la técnica de la gran industria capitalista, organizada según la última palabra de la ciencia moderna (...) el socialismo es inconcebible sin el dominio del proletariado en el Estado". (Ibi.). Si el ordenamiento económico era capitalista, e incluso y sobre todo precapitalista, cuando el proletariado perdió definitivamente el poder en 1925-26... ¿de qué socialismo nos han estado hablando durante los últimos 76 años? Del "socialismo" de Proudhon, de Dühring, de Lassalle, de Collins, de Bismarck, de Hitler, de Franco...

En su último escrito, Lenin cuestiona, pone en discusión, lo que se había conseguido en los 5 años de revolución, no tanto en la tendencia hacia una sociedad socialista, sino y sobre todo frente a los mismos modernos Estados capitalistas (2-3-1923, titulado Mejor poco, pero mejor, Tomo XXXVI, págs. 523-537. Ed. Akal.): "En cuanto al problema de mejorar nuestro aparato estatal, la Inspección Obrera y Campesina no debe, en mi opinión, esforzarse por la cantidad ni apresurarse. Hasta ahora es tan poco lo que hemos podido reflexionar y ocuparnos de la calidad de nuestro aparato estatal, que sería legítimo cuidar de que su preparación fuese especialmente seria, de concentrar en la Inspección Obrera y Campesina un material humano de características realmente modernas, es decir, que no sea inferior a los mejores modelos de Europa occidental. Por cierto, esto es algo demasiado modesto para una república socialista, pero los primeros cinco años nos han llenado la cabeza de poca desconfianza y escepticismo. Involuntariamente, influyen en nosotros esas cualidades, ante las que peroran demasiado o con demasiada ligereza, por ejemplo, sobre la "cultura proletaria": para empezar nos conformaríamos con una verdadera cultura burguesa; para empezar, podríamos prescindir de los tipos más tradicionales de la cultura preburguesa, es decir, de la cultura burocrática o feudal, etc."

"Nuestro aparato estatal es hasta tal punto deplorable, por no decir detestable, que primero debemos reflexionar profundamente de qué modo luchar contra sus deficiencias, recordando que esas deficiencias provienen del pasado, que, a pesar de haber sido radicalmente cambiado, no ha sido superado".

"Lo más perjudicial en este caso sería apresurarnos. Lo más perjudicial sería creer que sabemos algo, aunque sea poco; o pensar que disponemos de una cantidad más o menos considerable de elementos para construir un aparato realmente nuevo, que realmente merezca el nombre de socialista, soviético, etc."

"No, no tenemos tal aparato, e incluso los elementos del mismo que tenemos son ridículamente escasos, y debemos recordar que para crearlo no debemos escatimar tiempo, y que necesitaremos muchos, muchos, muchos años" (Ibi., pág. 524).

Pero para los estalinistas de 1924 o de 1952, la sociedad ya era socialista.

"Para renovar nuestro aparato estatal es preciso que nos propongamos a toda costa: primero, estudiar; segundo, estudiar y tercero, estudiar, y después comprobar que este conocimiento no quede reducido a letra muerta o a una frase de moda (y esto no hay por qué ocultarlo, nos ocurre con demasiada frecuencia), sino que se convierta realmente en parte de nuestro propio ser, que llegue a ser plena y verdaderamente un elemento integrante de la vida diaria. En una palabra, no debemos plantearnos las exigencias que se plantea la burguesía de Europa occidental, sino las exigencias que son dignas y adecuadas para un país que se ha propuesto convertirse en un país socialista". (Ibi., págs. 524-25).

"O demostramos ahora que realmente hemos aprendido algo sobre la construcción del Estado (no sería un pecado haber aprendido algo en cinco años), o bien que no estamos aún maduros para ello, y entonces no vale la pena acometer la tarea". (Ibi., pág. 528).

La tarea que se acometió fue la de construir el "socialismo" en un solo país, o sea, abandonar la revolución comunista mundial por la construcción del socialismo nacional ruso.

"Debemos enviar a algunas personas calificadas y honestas a Alemania e Inglaterra para reunir bibliografía y estudiar el problema. Y digo Inglaterra, en caso de que no fuera posible enviarlas a Estados Unidos o a Canadá" (Ibi., pags. 528-29).

La revolución proletaria debería enviar a sus mejores revolucionarios a aprender el modo de organizar un Estado moderno, un Estado burgués, en Alemania o EE. UU. ¡VAYA LECCIÓN DE HUMILDAD REVOLUCIONARIA!

"Hablando en términos generales, hemos llegado a contagiarnos de toda una serie de los más dañinos y ridículos prejuicios de la forma del Estado de Europa occidental, a pesar de nuestra actitud revolucionaria hacia ella; y en parte nos la han contagiado nuestros queridos burócratas, con la intención de especular con que en el río revuelto de semejantes prejuicios lograrían más de una vez atrapar los peces; y pescaron tanto en ese río revuelto, que sólo quienes estaban ciegos no advertían la magnitud de esa pesca". (Ibi., pág. 532).

¿No significa todo esto reconocer que la revolución de octubre se estaba ahogando, que se estaba muriendo? ¿Y, que el oxígeno para continuar por la vía revolucionaria proletaria clasista e internacional sólo lo podía encontrar en la RESERVA de la revolución proletaria internacional, y no en la "construcción" del "socialismo nacional" ruso?

"Cuando iniciamos la revolución internacional, lo hicimos no porque estuviéramos convencidos de que podíamos anticipar su desarrollo, sino porque toda una serie de circunstancias nos impulsaron a iniciarla. Nosotros pensamos: o la revolución internacional viene en nuestra ayuda, y en este caso nuestra victoria estaría plenamente asegurada, o haremos nuestra modesta labor revolucionaria en la convicción de que, au en caso de derrota, habremos servido a la causa de la revolución y nuestra experiencia será de utilidad para otras revoluciones. Era claro para nosotros que la victoria de la revolución proletaria era imposible sin el apoyo de la revolución internacional. Antes de la revolución, y aún después de ella, pensábamos: o estalla la revolución inmediatamente -o por lo menos muy pronto- en los otros países, en los países capitalistas más desarrollados, o debemos perecer". (Lenin, III Congreso de la I.C. -1921, Obras Completas.Tomo XXXV, págs. 382-3.Ed. Akal).

Esto es lo que sucedió: no llegó la revolución proletaria occidental, en ayuda y como relevo de la Revolución de Octubre, y ésta se fue ahogando desde 1920 y PERECIÓ en 1926. Pero esto no lo pueden reconocer los anticomunistas, los "socialistas" nacionales, los "socialistas" a la Collins. "Todos estos "socialistas", desde Collins en adelante, tienen en común que sostienen la existencia del trabajo asalariado y de la producción capitalista, y tratan de engañarse a sí mismos o al mundo creyendo que si la renta del suelo se transformase en impuesto estatal desaparecerían solos todos los males de la producción capitalista. Por ello, todo el asunto es simplemente un intento, barnizado de socialismo, de salvar la dominación capitalista y, por cierto, de restablecerla sobre una base aún más amplia que la actual". (Carta de Marx a Sorge, 30-6-1881). Eso es lo que hizo el gobierno estalinista, salvar la dominación capitalista y restablecerla sobre una base aún más amplia que la de 1924-26, con su industrialización forzada o forzosa.

La contradicción no estaba en ayudar a introducir las relaciones de producción e intercambio capitalistas, ni en ayudar al capitalismo a desarrollarse en una sociedad que estaba rompiendo con el feudalismo o con la economía natural anterior al feudalismo, siempre que a estas medidas, a estas tareas, se las

llame por su nombre y se deje claro, como hizo Lenin, que se tendía hacia el capitalismo, que se tendía hacia un nuevo choque entre las dos clases que detentaban el poder o la dictadura democrática: el proletariado y la nueva burguesía.

En nuestro texto de partido "Diálogo con los muertos", escrito en 1956 como crítica al XX Congreso del PCUS, escribíamos en la página 10: "Muere el estalinismo, pero renace bajo el aspecto enmascarado de aquello que para nosotros no es motivo idiota de escándalo y de horror, sino alegre anuncio de disolución revolucionaria: el totalitarismo mundial y el fascismo filisteamente rechazado". Y en la página 18 se establecía: "La fuerza de los hechos es una fuerza física, y se impone a los hombres incluso presentándose como la fuerza de una teoría, a la que se puede mentir durante ciclos enteros, pero a la que al final se está obligado a plegarse". Han mentido durante 65 años, pero al final el peso de la fuerza física de los hechos se acabó imponiendo en la llamada por los ciegos "crisis del comunismo", mientras que "es la crisis del anticomunismo en su ruinoso desarrollo"(Ibi., pág. 138).

La dependencia de las tecnologías y de los capitales occidentales se manifestó claramente a partir de 1968 (Checoslovaquia), 1970-76-80 (Polonia) en todo el bloque comercial-militar del este europeo. Estas economías se estancaron en la década de los 70, alcanzando la gran crisis de sobreproducción actual, profundizada por la integración en el mercado occidental, prevista por nuestra corriente (Diálogo con los muertos, pág. 146) ya en 1956: "La crisis mercantil universal también morderá en el corazón de la joven industria rusa. ¡Este será el resultado de haber unificado los mercados y hecho única la circulación vital del monstruo capitalista!" Como ha sucedido y está sucediendo desde hace al menos 10 años.

Engels había dejado bien sentado el CURSO que debían seguir las medidas y quién debía infundir la conciencia histórica: "La apropiación social de los medios de producción pone término no sólo a los obstáculos artificiales que actualmente paralizan la producción, sino también al derroche y destrucción que acompañan hoy inevitablemente la producción y alcanzan su paroxismo durante la crisis. La apropiación social de los medios de producción libera y pone a disposición de la colectividad una masa de medios de producción y de productos y suprime el lujo y la prodigalidad estúpida de las clases actualmente dominantes y de sus representantes políticos" (...).

"Al posesionarse socialmente de los medios de producción, cesa la producción de mercancías y con ella el dominio del producto sobre el productor" (...).

"Cumplir ese acto libertador del mundo constituye la misión histórica del proletariado moderno. Estudiar sus condiciones históricas, y con ellas su naturaleza, infundir a la clase hoy oprimida y llamada a esa acción la conciencia de las condiciones y naturaleza de su propia acción es la obra del socialismo científico, expresión teórica del movimiento proletario". (Engels, Antidühring, II Nociones teóricas, págs. 306-7).

Mostrando que el comunismo será el fruto de la unión y de la lucha del proletariado universal, con la acción simultánea o coincidente de los países más desarrollados o dominantes en el intercambio universal o mercado mundial: "Para nosotros, el comunismo no es un estado que debe implantarse, un ideal al que haya de sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera el estado de cosas actual. Las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente. Por lo demás, la masa de los simples obreros -de la fuerza de trabajo excluida en masa del capital o de cualquier satisfacción, por limitada que ella sea- y, por tanto, la pérdida no puramente temporal de este mismo trabajo como fuente segura de vida, presupone, a través de la competencia, el mercado mundial. Por tanto, el proletariado sólo puede existir en un plano histórico-mundial, lo mismo que el comunismo, su acción, sólo puede llegar a cobrar realidad como existencia histórico-universal. Existencia histórico-universal de los individuos, es decir,

existencia de los individuos directamente vinculada a la historia universal".

"El comunismo, empíricamente, sólo puede darse como la acción "coincidente" o simultánea de los pueblos dominantes, lo que presupone el desarrollo universal de las fuerzas productivas y el intercambio universal que lleva aparejado". (Marx y Engels, La ideología alemana, págs. 37-8). En lugar de esta vía marxista, ¿qué vía seguía el gobierno del contrarrevolucionario Stalin en 1951?: "La última gran noticia del "país del socialismo", y con esto la última gran conquista del "socialismo en un solo país", es la emisión del sexto gran empréstito de la Rusia soviética, por treinta mil millones de rublos".

"Naturalmente se trata de un empréstito fructífero de intereses para los suscriptores que adquieren los títulos, llevando dinero a las cajas del Estado. Parece que los secuaces de José Stalin deban dejar de reclamarse a la "trinidad" Marx-Engels-Lenin, y que irían mejor bajo la de Mazzini-León XII-Hitler, hacia una economía aplicada en el sentido de los Derechos y Deberes del Hombre, de la Rerum novarum o de la Carta del trabajo".

"La cifra de 30.000 millones de rublos es poderosa. El empréstito precedente de 20.000 millones fue cubierto con más de 27.000 en unos días; también allí se mueven por grandes bloques y los bancos concentran las adhesiones. El Estado ruso tendrá una deuda pública de más de 100.000 millones de rublos, que equivale aproximadamente a 20 billones de liras. La deuda pública del burguesísimo Estado italiano es de aproximadamente medio billón de liras. Si en verdad fuese dividida entre los ciudadanos, cada ruso tendría papel por 110.000 liras, cada italiano por apenas 10.000". (Battaglia Comunista, nº 11, 1951).

Esto era lo que había dado de sí el "socialismo nacional" estalinista, su "economía monetaria", su "contabilidad" o ley del valor, su mercantilismo o producción de mercancías y el mantenimiento del TRABAJO ASALARIADO en esa comuna burguesa a la Proudhon, a la Dühring, a la Lassalle y a la Stalin-Arenas. Acababa de lanzar su sexto empréstito, su sexto endeudamiento interno por 30.000 millones de rublos, con lo que la deuda pública oficial del Estado estalinista alcanzaba los 100.000 millones de rublos en 1951.

¿Quiénes disponían de tanto dinero y cómo se les había permitido acumularlo o robarlo bajo los gobiernos "comunistas" del "Padre de los pueblos"? ¿Qué tipo de "comunismo" era ese? Era el "comunismo" del reparto de dividendos, de los cortadores de CUPONES. Así se eternizaba el capitalismo, el ENRIQUECEOS de Bujarin, pero llamándolo "socialismo" para que nadie lo cuestionase, para que no se organizase su destrucción, para que los proletarios se despojase de la concepción odiosa que se habían formado del sistema de trabajo asalariado y de su Estado opresor. Resultando que: "En todas partes donde esté y allí donde esté la forma económica de mercado, el capitalismo es una fuerza social. Es una fuerza de clase. Y tiene a su disposición el Estado político". Y añadimos la fórmula que para nosotros expresa bien los aspectos más recientes de la economía mundial: "El capitalismo de Estado no es un sometimiento del capital al Estado, sino un sometimiento más firme del Estado al capital". ("La doctrina del diablo en el cuerpo", Battaglia Comunista, nº 21, 1951). Por lo tanto, quienes detentaban el poder eran el capital como fuerza social de clase y los cortadores de todo tipo de cupones. Los padres de la "coexistencia pacífica" entre el este y el oeste: "Y efectivamente, la coexistencia diseñada ahora no sólo quiere decir: abstención de la guerra de clases y de Estados, paz internacional, desarme revolucionario, e incluso partisano, quiere decir claramente: colaboración económica, social y política". (Diálogo con los muertos, pág. 83). Pues como ya había declarado el general estadounidense Mac Arthur a los senadores: "No es Rusia como pueblo y ejército nuestro enemigo, y ha repetido una frase de Truman: NUESTRO ENEMIGO ES EL COMUNISMO EN GENERAL. Y lo debemos combatir EN TODOS LOS LUGARES". ("Preparate el canguro", Battaglia Comunista, nº 10, mayo-1951). Por tanto el enemigo no era el ejército ruso, sino el fantasma del

comunismo, la teoría y el programa comunista.

Nuestra corriente esperaba y deseaba que la GRAN CONFESIÓN del capitalismo ruso se produjese mucho antes, pero la historia real la retrasó 30 años, desde finales de los años 50 hasta 1990 en el plano internacional, y 1991 en el plano de las repúblicas de Rusia. El 19 de noviembre de 1990 se firmaba el documento bautizado como "CARTA DE PARÍS PARA UNA NUEVA EUROPA". Estableciendo el régimen político occidental como engranaje de las democracias populares: "Los derechos humanos y las libertades fundamentales son inalienables y garantizados por ley. El gobierno democrático se basa en la voluntad del pueblo, expresada regularmente a través de elecciones libres y justas. Toda persona tiene derecho (...) a poseer propiedades individual o colectivamente, y a desarrollar la actividad empresarial". (EL PAÍS, 22-11-1990). ¡ESTA FUE LA GRAN CONFESIÓN DEL ESTALINISMO!

Estos acuerdos fueron apoyados y rubricados por los personajes que en agosto de 1991 fueron tildados de golpistas en Rusia, dándole carta de naturaleza práctica al sufragio universal, directo y secreto de la constitución estalinista de 1936. El llamado golpe o contragolpe de agosto de 1991 obedecía o bien a un choque entre fracciones dentro de la burguesía rusa, o bien se trató de un montaje destinado a acelerar el proceso de "cambio". Tanto una hipótesis como la otra demuestran que el llamado Partido Comunista de la Unión Soviética no existía, aunque las cifras oficiales hablasen de 50 millones de inscritos. Sólo existía un aparato estatal burgués al que llamaban partido. Método clásico del régimen franquista y de su movimiento nacional. ¡El estalinismo no propaga la subversión del orden social capitalista, sino su conservación bajo la forma de capitalismo de Estado, manteniendo la esclavitud del sistema de trabajo asalariado! Por eso es un movimiento de capitalismo de Estado, conservador y reaccionario frente al comunismo marxista.

Para Stalin y Arenas, no existe contradicción entre trabajo asalariado y capital. La contradicción existe en el seno de la clase burguesa (de los compradores de la fuerza de trabajo) entre propietarios de los medios de producción, y no propietarios de dichos medios. Estos últimos ven negado su acceso a dichos medios de producción para la explotación de la fuerza de trabajo que compran. Su solución (de Stalin a Arenas): Una minoría de la burguesía -los propietarios de dichos medios- han de ser expropiados para que la clase burguesa en su totalidad (todos los compradores de fuerza de trabajo) tengan acceso al uso de dichos medios en la explotación de la fuerza de trabajo. El monopolio de los medios de producción ha de pasar, de las manos de una minoría de la clase burguesa, al Estado como capitalista colectivo, dejando intacto y reforzando el modo de producción y de apropiación mercantil-capitalista.

NOTA: Para más información remitimos a los lectores en castellano a la serie de textos publicados por nuestra corriente, por nuestro partido. Entre los más importantes están: Diálogo con Stalin, de 1952; Rusia y revolución en la teoría marxista, de 1954 (recoje la formación del estado feudal ruso); Las grandes cuestiones históricas... Estructura económica y social de Rusia, de 1955-57; Diálogo con los muertos, de 1956 (crítica al XX Congreso del PCUS); Trayectoria y catástrofe de la forma capitalista en la clásica y monolítica construcción teórica del marxismo, de 1957... etc.

Este artículo estaba escrito antes de la detención del señor Arenas y otros dirigentes del PCE, (r)-GRAPO en Francia, cuya liberación reclamamos de los estados imperialistas franceses y español.

UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE: CRISTIANISMO Y MARXISMO

(Prometeo n.º 12-1949)

INTRODUCCION

Este texto no necesita presentación, sino un estudio pausado y profundo

Cuando se habla comúnmente de religión y de ciencia, se las suele considerar como dos manifestaciones del espíritu netamente antagonistas. Y, sin embargo, un examen más profundo nos lleva a la conclusión de que esta valoración no corresponde a la verdad. Incluso bajo las apariencias, actualmente tan distintas, han sido originadas por las mismas causas y sustancialmente son el mismo fenómeno, sólo que en un grado diferente de desarrollo: la religión más primitiva, la ciencia más desarrollada.

Si los conocimientos han podido alcanzar en el hombre la actual mira de alturas, eso ha sido en virtud de una posibilidad evolutiva de su cerebro infinitamente superior a la de los animales llamados superiores. Esta capacidad evolutiva viene estimulada y accionada por la necesidad de proveer las propias necesidades, necesidad que actúa con un mecanismo que, para usar una expresión extravagante, puede ser, en cierto modo, como el que ejerce el hombre sobre los animales cuanto los amaestra. Ese mecanismo consigue producir en su mente, de varios modos, según las capacidades de las diversas especies y de los elementos individuales de las mismas, conocimientos que, sin este estimulante, por sí solos no habrían surgido. Ahora bien, cuando finalmente ha conseguido, en virtud de esta acción, crear los primeros medios técnicos para producir lo necesario para vivir, el hombre ha estado obligado (por el uso de estos medios, que llevan consigo la necesidad de la división del trabajo) a establecer determinadas relaciones, de este tipo y no de otro, con los otros hombres. Las sociedades humanas individuales, que sólo entonces se pueden llamar tales, se han constituido. En ciertas especies de animales no sucede de un modo muy distinto, incluso inferiores (por ejemplo, abejas y hormigas) que realizan un trabajo en común. Los diversos miembros de la organización, que estos animales crean, tienen distintas funciones y relaciones jerárquicas entre sí y siempre son las mismas. Si entre estos animales el desarrollo de su sociedad no se ha movido, eso depende del hecho de que su capacidad evolutiva intelectual se ha detenido. En el hombre ha continuado y continua su desarrollo, estimulado por el aumento numérico de los seres humanos y las nuevas y acrecentadas necesidades que surgen, es inducida a la producción de medios cada vez más ricos para satisfacerlos, que a su vez obligan a establecer relaciones cada vez más complejas, cuya realización no puede tener lugar sin que al mismo tiempo se expresen bajo forma de ideas.

Y en este mecanismo de desarrollo de necesidades sociales, de organizaciones sociales y, por consiguiente, de desarrollo del conocimiento que, en un determinado punto del camino de la humanidad, se forma y aparece, en diversos momentos y en modo casi igual en los distintos agrupamientos de la misma, aquél fenómeno intelectual, en un cierto grado de su evolución, asume los caracteres por los cuales viene designado con el nombre de religión.

Las primeras formas de organización social estable aparecieron cuando los grupos nómadas, que vivían de los alimentos ofrecidos por el ambiente natural, comenzaron a establecer sus sedes fijas y a cultivar la tierra. Para estimular los ciclos vegetativos en modo de obtener mayores productos, las operaciones del agricultor primitivo debieron adaptarse a ciclos estacionales y a reglas que los primeros jefes y dirigentes de las tribus tuvieron interés en establecer, establecerlas y hacerlas reconocer de modo general. De aquí la necesidad de dirigir la atención sobre el giro de los astros, primero entre todos (por sus efectos sobre el clima), el sol (que en casi todas las religiones es el primero de los dioses y uno de los más fuertes). La expresión de estas reglas, que tuvieron fuerza de leyes primitivas disciplinadoras de las comunidades, no podía más que asumir formas vagas, misteriosas y fantásticas, surgidas, sin embargo, directamente de una necesidad real y de un procedimiento experimental.

El formarse de las ciencias no acaeció de un modo diferente; baste pensar en las primeras investigaciones

astronómicas de los antiguos caldeos, o en el clásico ejemplo del surgimiento de la topografía (ciencia aplicada) y de la trigonometría (ciencia teórica) su hija, nacidas por la exigencia de establecer, tras las fecundantes riadas del Nilo y el retiro o bajada de las aguas, los límites precisos de las parcelas cultivadas por cada familia.

El conjunto que todas estas adquisiciones conduce a sistematizarlas en las primeras generalizaciones y, para tal fin, la función que tienen, en épocas más recientes, la filosofía y la ciencia, comienza a ser asumida por la religión lo que originariamente es, en el fondo, una hipótesis para explicar lo que sucede entre los hombres y en el conjunto del universo y, tal fundamento se conserva en la cúspide de su desarrollo. Su aparición debe indicar que el ser humano ha llegado a un punto tal de su evolución intelectual, como para establecer la relación causa-efecto entre algunos fenómenos a los que asiste o en los que participa e intenta formular una teoría que pueda servir para explicar todos los fenómenos. Si nosotros llamamos ciencia aquella actividad del intelecto que precisamente tiene la función de explicar los fenómenos, es evidente que toda hipótesis que se propone esta finalidad es una hipótesis científica, aunque se llegue a demostrar equivocada.

Las ciencias no proceden si no es construyendo nuevas hipótesis que las sucesivas observaciones eliminan totalmente o en parte para permitir la construcción de las nuevas. Estas son posibles, y en todo constituyen un paso adelante, en cuanto existen las nociones precedentes que le han servido de base o de punto de apoyo, incluso si estaban en perfecta contradicción con ellas. El paso adelante tiene los límites de posibilidades impuestas por los conocimientos ya adquiridos, no por la mayor o menor genialidad de esta o de aquella otra mente humana. La nueva hipótesis, o sea la nueva doctrina, considerada más precisa, más exacta, más verdadera que la considerada hasta ayer la verdadera, no ha surgido por taumaturgica virtud de un genio excepcional y superior a los otros; es considerada más exacta, y lo es, no porque ha alcanzado o se ha acercado a la verdad absoluta, sino porque o bien consigue dar una explicación a fenómenos hasta ese momento inexplicados, o le da una explicación más aceptable para aquellas mentes que, habiendo adquirido las nociones más modernas, reconocen como equivocadas o imprecisas o incompletas las explicaciones precedentes.

Para atender mejor la naturaleza de muchos fenómenos, conviene sorprenderlos en el momento en que se inician. Llegados a continuación al máximo de su desarrollo, muy a menudo se sobrecargan de otros elementos, los cuales enmascaran la genuina y originaria fisonomía. Por cuanto se refiere a las religiones, es casi imposible reconocer el origen estudiándolas tal como son hoy, casi todas ya en un alto grado de desarrollo. Es necesario remontarse a las primeras manifestaciones de las mismas, y tratar de reconstruir cuales eran las nociones que los hombres tenían de las cosas y de los acontecimientos, que sirvieron de base o de punto de partida para las primeras manifestaciones religiosas.

Aquellas nociones deben ser muy rudimentarias, cuando, por ejemplo, se comenzaron a formar las primeras bases de aquella que devino la religión greco-romana, con su cortejo de dioses, de ideas, de semidioses, etc. Es cierto que existía la observación secular de que había seres que se movían, que se alimentaban, se modificaban y morían, y seres que no se movían y no se alimentaban. Y, finalmente, seres o cosas que no se modificaban y no se movían por sí solos, y para moverse debían ser transportados o empujados por los seres que tenían facultades de movimiento.

La idea del movimiento, que estuvo entre las primeras en formarse, estaba ligada a la existencia de ciertos y determinados seres que tenían determinadas características. Fue un paso significativo en el conocimiento, aquel que en principio fue dado por hombres con ingenio o agudeza superiores, y que consistió en

la formulación de la hipótesis de que cuerpos (como por ejemplo el sol y la luna) no pertenecientes a aquellos que se movían por sí solos, debiesen ser empujados o traídos por seres similares a los hombres o a los animales aunque no fuesen visibles.

Admitida esta primera hipótesis que fue un intento de explicación científica, aunque si bien hoy ya no sea aceptable, las elucubraciones posteriores debieron darle a estos seres, de los que se había admitido la existencia, las cualidades necesarias para llevar a cabo las acciones que se consideraban que pudiesen realizar, o sea, la potencia, infinitamente superior a la de los hombres, y la eternidad, o sea, la inmortalidad. ¿Qué más se necesita para afirmar que la idea de la divinidad se ha formado?

Y el hombre, todavía primitivo, no podía no atribuir a estos seres las mismas cualidades que él tenía, aunque fuese en modo infinitamente mayor. Cualidades que en cierto modo eran concebibles en cuanto negación de las que el hombre poseía. Estos seres, tan potentes, llevaban a cabo acciones que no todas eran benéficas para los hombres, los cuales juzgaban y juzgan los acontecimientos por el bien y por el mal que recibían. Y estas acciones cuyas debían sufrirlas los hombres, por tanto, esos seres eran también los dueños de los destinos humanos. Si hacían daño, quiere decir que la culpa era de los hombres por haberles provocado la cólera y era necesario encontrar el modo de conseguir sus favores. (Ya en este momento se esta infinitamente lejanos de las primeras hipótesis para intentar una explicación de los fenómenos a los que asisten los hombres).

Para conseguir sus favores no podían comportarse mas que como se comportaban de costumbre con los poderosos de la tierra, a los que se hacen ofrendas y se dirigen plegarias. Todo esto debía ser hecho en medida aún mayor, dado que ellos eran mucho más poderosos que los poderosos de la tierra. Y para estas funciones de enlace los más idóneos eran precisamente los que cultivaban, sabían y enseñaban estas cosas. La casta de los sacerdotes se fue creando así. A estos se hacia necesario darles una casa para que realizasen sus funciones. Y así nacieron los templos. No falta ninguno de los elementos constitutivos de una religión. Así ha surgido en el mundo greco-romano aquella religión que fue llamada paganismo, en cuyo mecanismo de producción no ha influido solamente el factor puro y simple del aumento o mejoramiento del conocimiento: el desarrollo del paganismo ha seguido al desarrollo de los eventos humanos (1).

Cuanto mas se han acrecentado, amplificado y modificado estos eventos, más ha crecido la familia de los dioses o se han ido aumentando las funciones y más se han perfeccionado la organización y la jerarquía, recalcadas ambas en la organización y la jerarquía que se iban formando en la sociedad humana. Los hombres no podían ni pueden concebir otra. Pero si éste puede haber sido el origen del paganismo, que ha alimentado en el mundo greco-romano el sentimiento religioso, el cristianismo no ha nacido así, puesto que el cristianismo encuentra dicho sentimiento precediéndolo desde hacia siglos en el espíritu humano.

Nació en el vasto mundo de la romanidad en el período de decadencia del régimen esclavista y del Imperio Romano que de aquel régimen es la superestructura y al mismo tiempo el sostén. Nace como la expresión de una rebelión de las clases oprimidas y de los pueblos oprimidos por aquel régimen. Este complejo ideológico fue denominado luego como cristianismo, porque quien lo formuló con mayor precisión fue Cristo, así como la leyenda, o sea los Evangelios, lo han traído hasta aquí. No tiene importancia para nuestro asunto la cuestión de si él haya sido o no un personaje histórico: importa el hecho de que las masas oprimidas, impulsadas por las necesidades de su existencia a rebelarse, e incapaces de traducir esta aspiración suya si no es en los términos de una experiencia religiosa, no pudiesen rebelarse sin tener como guía y sostén a un ser superior a los hombres, a una divinidad. Era necesario combatir contra una archipotente organización social, que se había constituido, levantando en su defensa incluso un cortejo de fuerzas sobrenaturales, o sea de dioses. Pero el Dios de los oprimidos no podía pertenecer al grupo del Olimpo, del que todos los que formaban parte sólo y siempre se habían ocupado de ayudar a los opresores. Cuando este grupo de Dioses se había formado, los oprimidos no existían todavía como clase activa y revolucionaria en el teatro de la historia. El régimen esclavista

estaba en su fase ascendente de desarrollo, en la fase en que la esclavitud, hasta un cierto punto era una cierta ventaja para el esclavo. El Dios de los oprimidos debía ser de una naturaleza distinta que aquellos, y más fuerte que todos aquellos juntos. Pero tratándose de Dioses no era posible aceptar que viviesen juntos, y, por consiguiente, comandasen, dirigiesen conjuntamente los unos, amigos de una parte de la humanidad y, los otros, amigos de la otra. Nació y se imponía la cuestión de que los unos y los otros fuesen los verdaderos Dioses.

Por otra parte, esta claro que una primera expresión embrional precientífica, a la altura tanto del conocimiento de los jefes como de la incultura de las turbas, de la exigencia de derrocar al régimen teocrático tradicional, no consiguiendo traducirse en un postulado igualitario que elevase al esclavo a la altura del patrón, se formulase simbólicamente en la afirmada igualdad de todos los seres humanos en una vida de ultratumba, y la reivindicación contra las vejaciones del estrato poseyente se presentase, por ejemplo, a las masas ingenuas de los oprimidos como la prohibición para ellos (los estratos poseedores) del reino de los Cielos. Este aspecto, llamémosle externo, más pasional y más comprensible, inicia el vuelo: la lucha que termina con la desaparición del paganismo, pero que en sustancia es el que la precipita y el hundimiento del régimen esclavista, toma el aspecto, en la historia de la humanidad, de una lucha de religión. Pero el Dios Cristiano, único, tan potente como para darle la victoria a los oprimidos, no puede ser sólo el Dios de estos sin ser al mismo tiempo el patrón, e incluso el creador del Universo, desde donde regula, comanda, crea y dirige toda manifestación.

A este punto de su desarrollo, la idea cristiana, nacida como expresión de las aspiraciones de los oprimidos, pasa a devenir una hipótesis, una nueva hipótesis, para la explicación de los fenómenos humanos o del universo, y como tal expresa en sus desarrollos las vicisitudes de la sociedad de la que deviene poco a poco la superestructura ideológica. No queremos volver a recorrer aquí el complejo camino histórico por el cual la religión cristiana, nacida como formulación ideológica de la revuelta de las plebes oprimidas y, como tal, rica de fermentos revolucionarios aún si no son traducibles en el plano de una transformación radical de la sociedad, devino la religión y la bandera ideológica de las clases dominantes, del Imperio romano primero, de los regímenes feudales después, y por esto se modelase sobre las exigencias concretas y sobre la estructura de estas sociedades manteniendo el postulado de la igualdad abstracta de todos los hombres frente a Dios (y por eso de su hermandad) y convalidando al mismo tiempo, en el plano de la vida terrenal, la férrea división jerárquica de las clases a las que le dio también sanción divina y carácter de ley inexorable. La burguesía naciente, al igual que luchaba contra los vínculos de las relaciones de producción que obstruían su dinamismo de clase revolucionadora, también luchó en el tardío Medievo y en los inicios del Evo Moderno contra el rígido y dogmático andamiaje ideológico cristiano, contra la visión del mundo defendida celosamente en base a la justificación teórica de la permanencia de aquellas relaciones, que también hallaba una manifestación concreta en el aparato jerárquico y centralizado de la Iglesia. Y fue la lucha de la ciencia moderna contra los baluartes del dogma, y de la Iglesia contra el asalto de la ciencia. Y, sin embargo, concluida la destrucción de la sociedad feudal por la burguesía revolucionaria, fue la misma clase vencedora la que hizo suya una religión que, en su codificación secular, se adaptaba bien para sancionar la sumisión inexorable de las clases oprimidas, la nueva esclavitud del trabajo asalariado. Al igual que se había reconciliado con la iglesia aun destruyéndole muchos privilegios, del mismo modo la burguesía iluminista y racionalista, la burguesía creadora de la ciencia moderna, la revolucionadora del mundo económico medieval como de las ideologías tomistas, debía hacer suya la religión cristiana, apelando a sus postulados igualitarios y humanitarios contra las viejas clases dominantes, y a su construcción jerárquica contra las clases oprimidas. La ciencia moderna, hija de la burguesía naciente, ya había eliminado la necesidad de admitir la presencia de un ser superior para explicar los fenómenos del mundo: y sin embargo, como se ha visto, había dejado subsistir intacta la religión cristiana con su pertrecho de dogmas abiertamente contrastantes con aquel principio: la había dejado subsistir porque, hija de la nueva clase dominante, le

reconocía la necesidad con fines de conservación social. Por la misma razón, aquel principio, reconocido en el plano de las ciencias como interpretación de los fenómenos del universo, no fue llevado al plano de las relaciones humanas para interpretar el desarrollo y el progreso de las mismas como producto de fuerzas que nacen de los hombres en cuanto productores y accionan entre ellos y sobre ellos. Esta concepción, para que llegue a ser idea dominante y fuerza activa es necesario que sea la expresión, el pensamiento de una clase que, por la necesidad de su desarrollo, de su existencia y, por tanto, de su lucha, debe asumirla en su ideología. Es la clase que sufre la nueva esclavitud del trabajo asalariado que, indagando en sus miserias, llega a esta conclusión: que sus condiciones no son una condena impuesta por un ser sobrenatural (así como no es un ser sobrenatural el que gobierna el mundo estudiado e interpretado por la ciencia), sino el fruto de la actividad humana. Y, si es así, es la misma actividad humana la que debe sanarlo. Esta clase es el proletariado. Pero al proletariado, por su vida y por su función de clase revolucionaria, no le basta este elemento ideológico. Necesita de una doctrina más compleja, destructora y constructora al mismo tiempo. Tal doctrina es el comunismo.

XXXXXXXXXX

El marxismo nace en condiciones muy análogas al cristianismo. En efecto, nace de la lucha de clase y propiamente de la actual del proletariado contra la burguesía, y en función de esta lucha. Nace como expresión ideológica de la clase proletaria, de la cual indica la necesidad de su llegada, la vía y los modos de esta llegada.

El marxismo existe no porque un día haya aparecido en el mundo un cierto individuo que se llamaba Marx, el cual se ha puesto a filosofar y ha sacado de su cerebro la doctrina que lleva su nombre. El marxismo existe en cuanto que existe, y existía ya antes, la lucha entre proletariado y burguesía. La experiencia y la crítica de esta lucha provoca necesariamente en el seno de la clase activa, es decir, revolucionaria, la formulación de las ideas en torno a las mismas. (2)

El elemento casual está representado por el ser individuo, que encarna tal o cual hecho, de haber nacido aquí o allá, de tener esta o aquella cualidad intelectual, etc. La doctrina marxista, como cualquier otra doctrina, encuentra su fundamento en las doctrinas precedentes y en las experiencias y condiciones históricas existentes. De las doctrinas precedentes, utiliza una parte, rechaza otra, y otra la reconoce equivocada y la corrige. Tampoco la burguesía puede ir más allá de los límites que permiten estas condiciones preexistentes y existentes. Es un término dialéctico del devenir histórico de las luchas de clase; la doctrina marxista es válida mientras que las condiciones que la han hecho nacer no se hayan modificado hasta el punto de generar otros desarrollos. Esa doctrina acompaña, guía y dirige al proletariado en su lucha revolucionaria hasta que éste haya terminado todo lo que esta obligado a hacer por la necesidad de su desarrollo, es decir, destruir la sociedad actual, la sociedad burguesa, para crear a través de la fase de su dictadura la sociedad sin clases.

La indagación crítica marxista descifra el porqué del rebelarse y constituirse de la sociedad burguesa, y del antagonismo que se produce en ella entre la clase proletaria oprimida y la burguesía dominante. El proletariado muestra como desde el mismo desarrollo de la sociedad burguesa, por virtud de este antagonismo, se vienen creando las condiciones por las cuales el proletariado deberá destruirla. La explicación dada por el marxismo a los fenómenos humanos es una hipótesis científica en cuanto que es una explicación de los mismos y es la sola hipótesis que hoy pueda ser formulada en base a las adquisiciones doctrinales que posee la humanidad. Del examen crítico de la época burguesa de la humanidad, la teoría se extiende a la interpretación del devenir de todas las sociedades humanas, cuya sucesión siempre es el fruto de la lucha de las clases antagónicas, creadas por necesidades que se derivan de los modos de producción.

Pero de esta hipótesis explicativa de los fenómenos humanos se alimenta o amplía la concepción marxista. El salto adelante en el descifrar el mecanismo social y del giro histórico se

ha obtenido superando las concepciones tradicionales escolásticas y abstractas de sociedades, de individuos y de justicia, y sustituyendo a este método, que Marx llamó metafísico, la indagación de los contrastes de intereses y de las guerras de clase. De otro modo, las ciencias de la naturaleza habían progresado de modo formidable liberándose de la inmovilidad aristotélica y tomista de los cielos, de los conceptos absolutos de materia y de espíritu, para volver a buscar el juego infinito de las fuerzas y de las influencias atractivas y repulsivas en todos los campos de los fenómenos físicos, químicos y biológicos.

De ahí el vigor general de la dialéctica, que vale como destrucción revolucionaria de todos los conceptos superados y fosilizados, defendidos por las fuerzas de la autoridad y de la conservación. De aquí la amenaza al mundo moderno, al mundo burgués, que se detuvo en la aplicación de la crítica filosófica al campo de las ciencias de la naturaleza, de extender la crítica al campo de la economía política y vencer sus resistencias de clase con la crítica de las armas revolucionarias.

La formación de la concepción marxista presenta algunas analogías con la formación de la cristiana, ya sea por las causas que la han producido, como por su desarrollo hasta devenir una explicación general de los fenómenos del universo. Pero el contenido de las dos concepciones no sólo es distinto, es antitético. El cristianismo ha sido la doctrina de aquel cierto período histórico, o sea, del traspaso revolucionario que determinó el hundimiento de la economía esclavista y por el cual se han venido creando las bases de la sociedad que aun perdura, a pesar de las inmensas transformaciones sucesivas. Se fundaba en la existencia de fuerzas sobrenaturales.

La concepción marxista, surgida en un período de bastísimo desarrollo del conocimiento, que en la fase de investigación y en la de divulgación, excluyen el recurso a la intervención de fuerzas sobrenaturales, esta llamada a acompañar aquella acción revolucionaria del proletariado que debe conducir a destruir precisamente la sociedad que el cristianismo ha contribuido a formar.

Al igual que la sociedad en la que prevalecerá el proletariado esta destinada a destruir la actual, así también la hipótesis o la doctrina marxista esta destinada a hacer justicia sobre las precedentes y en particular sobre el cristianismo, del mismo modo que este lo hizo, a su vez, con la religión pagana. Del cristianismo quedará el recuerdo histórico, el recuerdo de un hecho pasado, tal como es hoy, la religión pagana, con esta profunda diferencia: que, en relación al paganismo, el cristianismo ha sido una pura y simple superación, tanto porque como hipótesis explicativa de los fenómenos no sale del mismo concepto de la necesidad de la intervención de la idea divina, como porque, como acción social, si bien ha contribuido a la eliminación de la esclavitud en el sentido clásico de la palabra, no ha hecho más que contribuir a la sustitución de esta con nuevas y más refinadas formas de esclavitud. Si, antes de él, se compraba al esclavo, comprándose de hecho la capacidad laborativa, y se le daba lo estrictamente necesario para vivir, en la sociedad burguesa que continua reclamándose al cristianismo, es el trabajador el que en el mercado ya no se vende a sí mismo sino sus capacidades de trabajo, y el capitalista que las compra le da en compensación lo estrictamente necesario para que pueda vivir, o sea, mantener eficiente su capacidad de trabajo. Esta es la forma de esclavitud, que ha contribuido a crear el cristianismo, y que hoy se llama asalariado. Al trabajador diligente el cristiano le ofrece la ilusión contenedora de una recompensa después de la muerte, el reino de los cielos, como premio por su resignación a aceptar la tristeza de la presente miseria.

El marxismo, por el contrario, mirando precisamente hacia la destrucción de esta forma de esclavitud, con la eliminación del asalariado, mira hacia la demolición del pilastro fundamental sobre el que se apoya toda la sociedad actual, para crear una sociedad sin clases y por eso sin ideologías que se reclamen a la división en clases y a su proyección en todos los campos del saber.

XXXXXXXXXX

La doctrina y la práctica de la lucha de clase son el centro del marxismo, pero no pueden ser propuestas separándolas de la

reducción de los hechos políticos o históricos a la subestructura económica en la que se determinan las necesidades y chocan los intereses. No hay marxismo si no se indaga por la misma vía sobre los orígenes de todos los hechos de naturaleza moral y cognoscitiva. En esta indagación, como hemos recordado, encuentra su puesto el origen histórico de las concepciones religiosas como el de las científicas tratadas como procesos análogos, que no responden a esferas distintas ni interpretables fuera del campo de las relaciones materiales y naturales.

Nada quedaría de la descripción marxista en el sucesivo choque histórico de las clases sociales en lucha, si se quisiese tratar como mundo separado aquellos de la física, de la economía, del derecho y de la ideología.

A la posición de los propietarios de esclavos que habían construido una teología prohibida a sus siervos oprimidos, se opuso útilmente una mística mas desarrollada que, fingiendo para cada individuo la misma esperanza de una vida de ultratumba y de un juicio sobre las propias acciones, se prestaba bien para conducir a la lucha igualitaria.

Cuando la ideología cristiana fue adoptada para defender la monarquía de derecho divino y el absolutismo político, le convino a la burguesía, empujada por sus exigencias económicas, desarrollar la crítica de todo presupuesto sobrenatural. Devenida clase dominante, se detuvo en su obra destructiva ante el peligro de hundimiento de toda barrera jurídica y ética, de todos estos sistemas que mutan, si, pero siguen siendo indispensables para los regímenes fundados en los privilegios de clase. Es pues, solo con la lucha del proletariado para abatir al capitalismo como puede ser empujada hasta el fondo una crítica científica radical apta para remover todas las incrustaciones ideológicas transmitidas por los sucesivos sistemas de clase.

Querer aceptar el determinismo económico marxista como clave de los choques sociales en el presente mundo y, por consiguiente, también en la historia pasada, querer tomar parte en la lucha al lado de la clase obrera y con un programa anticapitalista, no es ni lejanamente admisible donde se pretenda que tal posición y acción se limiten a un campo restringido y extraño, al campo del conocimiento científico, de la profesión de ideas filosóficas, o de la confesión religiosa.

Actuando así, efectivamente, se hace imposible considerar y desarrollar el contraste entre las nuevas fuerzas productivas, la primerísima es la clase que lucha por su emancipación, y las relaciones y formas de producción vigentes que para Marx son al mismo tiempo el sistema social, el derecho vigente, el estado, la ética, las ideas tradicionales que responden a la justificación del dominio de la clase en el poder y las ideologías que constituyen la avanzadilla de la defensa de sistemas sociales todavía mas antiguos.

No puede haber, pues, mayor monstruosidad que la asunción de un proceso espiritual independiente y superior de naturaleza religiosa o también filosófica en la que se pueda participar con manifestaciones de opinión e incluso con actos de profesión de culto, y la adhesión y participación contemporánea en la lucha proletaria de clase.

Una adhesión similar al marxismo es doblemente contradictoria; en primer lugar porque anula la dependencia y derivación de los procesos intelectivos y emotivos de las condiciones materiales y económicas en las que vive el individuo y la clase; en segundo lugar porque destruye la sucesión histórica de las clases sociales en lucha y también haciendo imposible comprender como han empleado en el ataque y en la defensa sus propias armas ideológicas y propagandísticas, reflejo de sus intereses, a través de la formación del arma teórica de la lucha obrera, arma en la que nosotros vemos una fuerza tan concreta como las económicas y militares, arma que es el marxismo mismo -como el marxismo no puede ser otra cosa mas que esta arma revolucionaria; y, por consiguiente, no se puede permitir su profesión de fe a los conformistas de cualquier género, a los creyentes en las mentiras de la civilización burguesa o directamente en los avances de un paraíso que la misma burguesía consideró que ya había saltado por los aires hecho añicos.

XXXXXXXXXX

NOTAS

(1) Decimos eventos humanos por usar una expresión genérica. Para nosotros eventos humanos significan siempre vicisitudes de clases y de conflictos que surgen entre ellas y que condujeron en el mundo greco-romano a la constitución de castas muy distintas entre sí por privilegios especiales, por debajo de los cuales existía la masa infinita de los esclavos, en que el hombre, una vez dentro, dejaba de ser tal para convertirse jurídicamente en una cosa. Seguir los eventos no quiere decir que sólo se cumple el modesto oficio de comentar. La religión pagana, como todas en general, tuvo su impulso por parte de las castas, clases, jefes privilegiados que se aprovecharon de ella como instrumento de dominio para su obra de sometimiento y de opresión de las clases dominadas, entrando de nuevo por tal función en los fenómenos derivantes de la lucha de clases.

(2) Es en el seno de la clase, incluso si los primeros formuladores de la doctrina y el mayor teórico no provenían de la misma. ES la clase que ha iniciado y lleva a cabo la lucha de la que los teóricos dan la explicación, habiendo aceptado y hecho propias las aspiraciones.

Como dejamos sentado en nuestro texto fundamental, "EL CURSO A SEGUIR", PROMETEO n° 1-1946.

"Antiformista y revolucionario por excelencia fue el movimiento que llevó el nombre de Cristo.

"La afirmación de que en todos los hombres hay un alma de origen divino y destinada a la inmortalidad, cualquiera que sea su posición social o de casta, era el equivalente del surgir revolucionario contra las formas opresivas y esclavistas del antiguo Oriente. Mientras la ley admite que la persona humana puede ser considerada como una mercancía, objeto de compra-venta al igual que un animal y por lo tanto todas las prerrogativas jurídicas de hombres libres y ciudadanos son monopolio de una sola clase, la afirmación de la igualdad de los creyentes era una consigna de batalla que chocaba implacablemente contra la resistencia de los ordenamientos teocráticos de los judíos, aristócratas y militares de otros estados de la antigüedad.

"Tras largas fases históricas y tras la abolición del esclavismo, el cristianismo deviene religión oficial y fundamento del estado. Más tarde vive su ciclo reformista en la Europa de la edad moderna como expresión de una lucha contra la excesiva adhesión de la Iglesia a los estratos sociales más privilegiados y opresivos.

"Hoy no puede haber ideología mas conformista que la cristiana que ya en la época de la revolución burguesa fue la más potente arma organizativa y doctrinal para la resistencia de los viejos regímenes.

"Hoy, la potente articulación eclesiástica y la sugestión religiosa, reconciliadas y concordadas oficialmente por doquier con el sistema capitalista, están empeñadas en la defensa fundamental contra la amenaza de la revolución proletaria.

"En las relaciones sociales de hoy, siendo actualmente una vieja conquista la que hace de cada individuo una empresa económica con la posibilidad teórica de tener un activo y un pasivo, la superstición que traza en torno a cada individuo el marco cerrado del balance moral de todas sus acciones y lo proyecta en la ilusión de una vida de ultratumba, no es más que la proyección en el cerebro de los hombres del carácter burgués mismo de la presente sociedad, fundada sobre la economía privada.

"No es posible conducir una lucha para romper los límites de una economía con empresas privadas y con balances individuales, sin tomar de manera abierta una posición antirreligiosa y anticristiana".

**LEE, DIFUNDE Y APOYA
ECONOMICAMENTE LA
PRENSA
COMUNISTA.**

LA BURGUESIA ARGENTINA NECESITA LA TERCERA GUERRA MUNDIAL. EL PROLETARIADO LA REVOLUCIÓN ANTICAPITALISTA INTERNACIONAL

Con este trabajo no pretendemos agotar una cuestión tan importante y compleja como es la conformación del moderno capitalismo en Argentina, pero si intentamos reunir algunos apuntes que enciendan una velita para quienes busquen fijar algunos datos vitales, algunos conceptos y un enfoque materialista del análisis por encima de los individuos y sobre todo de sus Nombres.

En 1816 consiguió Argentina su independencia del colonialismo español. Con una superficie de 2.766.889 km² (en el momento de la independencia también Uruguay formaba parte de Argentina), de los que casi 1,5 millones son praderas o pastizales. Con unos 450.000 habitantes en 1816, la densidad era un habitante por cada seis km²; la densidad de población (37 millones) en el año 2000 es de 13,5 habitantes por km², por unos 80 habitantes del estado español, unos 220 de Alemania, y unos 30 habitantes por km² en EEUU.

La bajísima densidad de la población (unos seis km² por habitante en el momento de la independencia, aquí ya no debieron tener en cuenta a la población indígena) fue uno de los factores determinantes que trabaron las posibilidades de un rápido desarrollo de las fuerzas productivas, de una rápida acumulación y concentración capitalistas tras la independencia. Esta reducidísima densidad de población europea hacía también inviable el establecimiento de relaciones de producción e intercambio feudales en lugar de mercantiles.

El colonialismo español no sólo llevó e implantó las semillas, animales y personas, también llevó e instauró en el NUEVO ambiente americano, sus RELACIONES DE PRODUCCIÓN y DE CAMBIO, su IDEOLOGÍA y sus TRADICIONES POLÍTICAS, RELIGIOSAS Y SOCIALES PRECAPITALISTAS. Este compendio de relaciones precapitalistas, más la bajísima densidad de población y su tardía, pero lógica, concentración urbana son las causas principales del atraso histórico en cuanto al desarrollo del capitalismo moderno (del capitalismo industrial y financiero) en Argentina y en casi toda América Latina. Puesto que con 187.000, con 330 habitantes no se podía controlar, y muchos menos colonizar, en el amplio sentido del término, un territorio de 2,7 millones de km².

Habitantes (Argentina) AÑO	en miles	Población del Gran B. Aires en % del total	USA en Millones
1778	187	13	
1800	330	12	53
1839	768	8	167
1857	1.304	7	290
1895	3.955	17	696
1914	7.885	20	991
1940	14.2		1321
1950	17.189	25	1517
1960	20.9		1807
1980	28.24	35	2277
2000	37	38	2800

Si como hemos venido defendiendo desde la concepción materialista de la historia los presupuestos básicos para el desarrollo del moderno capitalismo son la aplicación de la división del trabajo en el seno del mismo taller, la introducción de las tecnologías más modernas en cada fase histórica y la existencia de grandes concentraciones humanas desposeídas de toda fuente de vida o propiedad, estos presupuestos los colonizadores ibéricos no pudieron exportarlos a Latinoamérica, porque estos

conquistadores ni poseían ni reconocían ese conjunto de relaciones de producción y de relaciones sociales.

Quizás sea interesante recordar que la Isla de Cuba tenía en 1817 y en 1841 más población social y económicamente organizada que Argentina: 572.000 por 527.000 (en 1819), y un millón (Cuba) en 1841 por 768.000 Argentina en 1839. El mismo Chile tenía 322.000 en 1784, subiendo a 583.000 en 1813 y a 1.033.000 en 1835, en 1875 ya alcanzó 2.076.000. La superficie de Cuba era de 110.861 km² y la de Chile de 756.945 km², mientras que la de Argentina supera los 2,76 millones de km².

Pero esta argumentación no basta si la contrastamos con Estados Unidos, su superficie, su población y su ritmo de acumulación o formación del capitalismo. En este contraste debería quedar sentado como hecho principal del desarrollo o del atraso de EE.UU. y de Argentina (de toda América Latina) las relaciones de producción e intercambio, las concepciones políticas, religiosas y sociales que ya tenían, y que implantaron en cada lugar los conquistadores. Los holandeses y los ingleses en Estado Unidos y los ibéricos en Latinoamérica, incluyendo la parte de América del Norte conocida como Nueva España o México.

La guerra por la independencia de Argentina estuvo apoyada por Inglaterra que necesitaba todo el mercado americano para dar salida a sus productos manufactureros y a sus capitales, adquiriendo las materias primas de los territorios liberados.

Hacia 1824-25 la Bolsa de Londres emitía gran cantidad de valores sudamericanos, con rentabilidades del 7-8% frente al 3% que pagaban los emporios ingleses. De hecho en 1825 ya se firmó el primer Tratado de Amistad, Comercio y Navegación entre Argentina e Inglaterra. Junto el papel jugado por el crédito, desarrollábase el transporte por los Océanos y la misma construcción de los barcos.

A partir de 1840 se fue generalizando la sustitución del barco de Madera con el barco de Hierro, del barco de Vela por el de Motor movido por el Vapor, aumentando mucho las dimensiones del barco, su tonelaje y su velocidad regular, al dejar de depender de las corrientes del agua y del viento. Así tenemos las primeras líneas regulares de barcos de vapor entre Inglaterra y Buenos Aires que datan de 1866.

A la tradicional producción y exportación de CUEROS argentinos se le añadió la producción del TASAJO que se inició a finales del siglo XIII, introduciendo un cambio cualitativo en la explotación ganadera. Hasta la producción del Tasajo, o pedazos de carne salada y secada, los bovinos y los ovinos se mataban para quitarles la piel, el cuero, dejando la carne sin aprovechar, por eso fue un gran salto económico la comercialización, a través de la exportación hacia Europa, de los pedazos de carne salada y secada. En 1865 exportaron 1,2 millones de cueros secos de vacuno.

El siguiente gran paso fue la exportación de la LANA hacia toda Europa occidental, que fue suplantando a la carne salada.

Exportación de lana en toneladas:

1856	1884	1898
12.000	120.000	228.000

El primer embarque de un cargamento de trigo para la exportación se realizó en 1874 en el Puerto de Santa Fe.

La exportación de productos ganaderos en 1880 fue de 52 millones de pesos oro, los productos agrícolas de 0,8 millones. En 1891 los productos agrícolas ya superaban los 26 millones. El crecimiento del comercio exterior obligó a modernizar la producción ganadera y a mejorar el ganado, poniéndole límites a los lotes de tierra.

El alambrado de las praderas se multiplica desde 1860, pasando la importación de alambre desde los 400.000 kg. en 1861 a 1,5 millones en 1863 y a más de cinco millones de kg. anuales desde 1875, cuando se generaliza la mestización o

cruzamientos de ovinos y vacunos ante la instalación del FRIGORÍFICO en tierra, que abría una nueva era de producción y exportación hacia Europa de carne, con la introducción del barco a vapor con casco de acero y máquina frigorífica, multiplicando su capacidad de carga y su velocidad, basándose en las calderas multitubulares y el uso continuado de la hélice, dejando de depender de la vela y el viento.

En la década de 1870 ya había madurado la burguesía argentina sus relaciones con el mercado mundial que le ofrecía grandes perspectivas de negocio con la exportación de carne, lana y cereales, pero para eso debía ocupar todo el territorio hasta la cordillera andina que le separaba de Chile.

La burguesía criolla argentina se inventó un enemigo para atacar a las poblaciones indias buscando su exterminio, basándose en que estaban fraguando una alianza con la burguesía chilena que, según ellos, les amenazaba con ocupar la Patagonia al finalizar su guerra victoriosa en el Pacífico norte contra Bolivia.

El argentino general Alsina lanzó un ataque en 1876 contra las poblaciones indias que le permitió apropiarse de un vasto sector cuya superficie era de unas 2.000 leguas (1 legua = 5,57 km. de longitud) como desahogo para los criadores de ovino. La campaña de 1879, dirigida por el general Roca, buscaba la anexión de la Patagonia y su mantenimiento bajo la soberanía de Argentina. En su manifiesto, Roca decía:

"El viejo sistema de las ocupaciones sucesivas legado por la conquista, obligándonos a diseminar las fuerzas nacionales en una extensión dilatadísima y abierta a todas las incursiones del salvaje, ha demostrado ser impotente para garantizar la vida y las fortunas de los habitantes fronterizos constantemente amenazados. Es necesario abandonarlo de una vez e ir directamente a buscar al indio en su guarida, para someterlo o expulsarlo, exponiéndole enseguida, no una zanja abierta en la tierra por la mano del hombre, sino la grande e insuperable barrera del Río Negro, profundo y navegable en toda su extensión, desde el Océano hasta los Andes. (...) hasta nuestro propio decoro como pueblo viril, nos obliga a someter cuanto antes, por la razón o por la fuerza a un puñado de salvajes que destruyan nuestra principal riqueza y nos impide ocupar definitivamente, en nombre de la ley, del progreso y de nuestra propia seguridad, los territorios más ricos y fértiles de la República. (...). La población podría extenderse sobre bastas planicies y los criaderos multiplicarse considerablemente bajo la protección eficaz de la Nación, que sólo entonces podrá llamarse verdadera dueña absoluta de las pampas argentinas. Y aún quedará al país, como capital valioso, las 15.000 leguas cuadradas (cada legua equivale a 5,57 Km de longitud) que se ganarán para la civilización y el trabajo productor, cuyo precio irá creciendo con la población hasta alcanzar proporciones incalculables... no hay argentino que no comprenda en estos momentos en que somos agredidos por las pretensiones chilenas, que debemos tomar posesión real y efectiva de la Patagonia, empezando por llevar la población al Río Negro" (citado por Ricardo M. Ortiz, en su "Historia Económica de la Argentina", Edi. Plus Ultra, pag. 175-76). A partir de esas batallas y de esas conquistas se exterminó a las poblaciones indígenas en la misma medida que se conformaba el moderno Estado burgués argentino, consolidándose en base a la inversión generalizada de capitales extranjeros, británicos y franceses, luego alemanes y norteamericanos. Por tanto, aquí el nuevo exterminio general de las poblaciones indígenas ya lo realizó la burguesía criolla, la burguesía argentina.

Cambió el tipo de inmigración y a la adjudicación de tierras.

Entre 1829 y 1858 el estado pagó a sus pioneros los servicios prestados, con la concesión de lotes de tierra, derogando aquella ley el 9 de febrero de 1867. Y aprobando la ley 817, la ley de la colonización en octubre de 1876. Ley por la que los inmigrantes debían ser proletarios, vetando la adjudicación de tierras, ya que se vendían a los que tenían dinero, reseñas de valor de cambio de las que carecían los inmigrantes.

Desde 1857 a 1869 habían entrado en Argentina 145.677 inmigrantes, pero habían salido 65.049. Se reconocían 211.000 extranjeros en 1870, de los que 151.000 habitaban en Buenos Aires, (el 30% de la población) 18.000 en Entre Ríos (el 13,6%) y 14.000 en Santa Fe (el 15,6%). La procedencia por países, 71.500 italianos, 35.000 españoles, 32.000 franceses, 11.000 ingleses, 6.000 suizos y 5.000 alemanes.

Entre 1871 y 1880 entraron 291.793 inmigrantes y salieron de regreso 199.827. El retorno era antieconómico y retardaba la modernización y la consolidación del capitalismo argentino. Estos inmigrantes no eran como los irlandeses, abnegados y sin ningún futuro en su país de procedencia.

Entre 1881 y 1890 inclusive, la inmigración llegada al país alcanzó a 1.089.851, retornaron 234.867; el saldo es pues de 844.894 habitantes. Entre 1891 y 1899 inclusive entran 818.091 habitantes y retornan 471.953; el saldo de este periodo fue de 346.138. Regresó el 22% y 57% en cada periodo. En 1895 el 35% de la población eran extranjeros. Pero en la capital federal lo eran el 52%, en Santa Fe el 42%, en la provincia de Buenos Aires el 31%. La ley que impedía el reparto de tierra a los inmigrantes debió jugar un papel en su retorno masivo a los países de origen, al percibir salarios más elevados.

En el censo de 1914, de los 7,88 millones de habitantes, 2,4 millones, el 30,6% de la población eran extranjeros. En 1930 lo eran 2,5 millones, el 22% de una población de 11,4 millones. En los años 40 e inicios de los 50 todavía hubo grandes migraciones hacia Argentina.

Los ferrocarriles y su papel capitalista.

Los ferrocarriles construidos entre 1857 y 1880 fueron de 2.516 km. Transportaban 3,25 millones pasajeros y casi un millón de toneladas de carga. El 90% de las líneas ferroviarias se hallaba en la zona del litoral. En 1890 alcanzó ya los 9.397 km. Ampliándose a 16.500 km. en 1900 y hasta 38.900 km. en 1930.

En 1899 transportaron 18 millones de pasajeros y 11,8 millones de toneladas de carga, 42 millones de tn. en 1913 y 52 millones en 1929. De este modo se conectaba la ganadería y la agricultura argentina y se las hacía dependiente del mercado mundial.

El primer establecimiento FRIGORÍFICO comenzó a funcionar en 1883 en el Puerto de Buenos Aires. En 1890 la exportación de carne ya superaba a la exportación de lana.

En 1880-84 la exportación de productos agrícolas equivalía al 6,69%, los productos ganaderos el 89,13%. En 1900-04 ya era del 46,69% el agrícola y del 48,71% el ganadero.

El tasajo (la carne salada y secada) aún representaba en 1887 el 48% del valor total de las exportaciones pecuarias, el 22% en 1897, para llegar a ser insignificante en los años siguientes. Pero ya en 1893 alcanzaron la exportación de un millón de toneladas de trigo, y en 1890 las 700.000 toneladas de maíz.

Hacia 1890 cuatro componentes del más poderoso trust de la alimentación, Armour, Swift, Hammond y Morris, monopolizaban el negocio del ganado, el de la transformación y el de la venta de los productos cárnicos en alianza con las empresas ferroviarias, que les favorecían con los fletes por animal transportado. Ya que la inversión de capitales en la construcción de los ferrocarriles argentinos la realizó la burguesía inglesa (90%) y francesa (10%). Los frigoríficos y la flota de vapores los ingleses. Los molinos y las trojes los capitales franceses. La electricidad los alemanes... y luego llegaron gringos.

Exportación a Gran Bretaña de cuartos de bovino desde EE.UU. y Argentina.

1901	1.900.000	24.919
1910	500.000	1.500.000
1912	0	2.200.000

El Cambio lo llevó a cabo el capital norteamericano multiplicando sus inversiones en instalaciones frigoríficas en

puertos y en barcos en Argentina, consiguiendo un producto mucho más barato.

En 1927, la totalidad de la exportación argentina de bovino enfriado era absorbida por Gran Bretaña y ese volumen representaba el 90% de la importación total que Inglaterra realizaba de esa mercancía. En la carne congelada Argentina le vendía el 40%, como Australia. Y el 30% del ovino, tras Nueva Zelanda que le vendía el 50% a Inglaterra.

Entre 1914 y 1918, durante la primera guerra mundial, el embarque de trigo se redujo desde tres millones de toneladas a una; el de maíz desde 4,5 millones de toneladas hasta poco más de 500.000; el de lino de un millón a 100.000 toneladas y los de avena y cebada pasaron inadvertidos. La exportación de carne pasó de 370.000 toneladas en 1914 a 680.000 toneladas en 1918.

En 1895 la población rural era de 2,3 millones y la urbana de 1,66 millones, en 1914 ya era de 3,3 millones, de 4,7 millones la urbana, y en 1930 era de 3,5 millones la agraria y de 7,6 millones la urbana.

En 1872 creaban el Banco Nacional, que tras la crisis de 1890 daría lugar a la formación del Banco de la Nación.

La deuda pública por habitante era en 1870 de poco más de 60 pesos, en 1890 pasaba de 250 pesos. El total pasó de 200 millones en 1880 a 1.100 millones en 1899. La crisis de 1890 condujo a la quiebra de los bancos, habiendo quedado la poca circulación en manos de correos.

Gran Bretaña fue hasta 1929, y continuó siéndolo hasta muchos años después, el mayor inversor de capital en la Argentina; en esa época, los capitales extranjeros invertidos alcanzaban los 7.500 millones. De dicha suma casi 5.000 millones correspondían a Gran Bretaña.

En 1912 se puede considerar que el mercado argentino ya se había conformado con la extensión alcanzada por los ferrocarriles, el telégrafo y el sistema bancario. En 1930 era autosuficiente en muchos productos industriales (aunque los capitales foráneos promoviesen o controlasen las tecnologías y las empresas), exceptuando el acero, el automóvil y la producción de máquinas, que eran casi nulos. Pero recuérdese que: "en 1910 Argentina era el séptimo exportador del mundo y la décima economía del planeta. El PIB argentino era la mitad del total de América Latina. Los indicadores económicos y el nivel de Educación de sus habitantes rivalizaban con Australia y Canadá". (El País, 24-12-2000). Todas estas informaciones, dedicadas a constatar hechos mensurables, deberían dar que pensar a los aguafiestas que hablaban hasta hace unos días, unos meses o unos años de FEUDALISMO MILITAR DOMINANTE en Latinoamérica ¡La IGNORANCIA DE LOS "SABIOS" siempre es sinónimo de ESTUPIDEZ política!

La introducción y el desarrollo del moderno capitalismo en el área geohistórica latinoamericana, contó con el apoyo o con la acción de vanguardia del capitalismo europeo y norteamericano, exportando trabajadores, tecnologías y capitales, instrumentos de opresión, de engaño y de explotación.

"...en Cuba y en general -aunque en distinto grado en América Latina-, el capitalismo ha sido importado hace varios decenios por los Estados Unidos y otras potencias capitalistas, y la economía interna presenta desde hace tiempo el armazón burgués fundamental, por tanto, también una estructura social que se apoya en un basto y explotadísimo proletariado" (Texto del partido: "las dos caras de la Revolución Cubana"-1961, traducido en El Comunista n° 31-1996). Esta conclusión daba por cerrada la revolución antifeudal en Cuba y Latinoamérica varios decenios antes de la llegada del castrismo a la Habana.

En nuestra época, el capitalismo argentino sigue siendo profundamente dependiente tanto de los mercados internacionales como de sus capitales (como lo fue de Inglaterra hasta 1945). La disyuntiva entre elegir el área del dólar (a la que ya pertenece Argentina desde la segunda guerra mundial) o el área del marco, Europa Occidental, no resuelve los problemas para los productos

que exporta Argentina. Las dos áreas son autosuficientes en casi todo lo que exporta Argentina, menos la soja en Europa. Le guste o no a la burguesía argentina, debe aprender brasileño al integrarse en ese barco, independientemente de hacia donde se dirija el capital industrial brasileño: USA, Europa, Asia o África. La burguesía y el capital argentinos carecen de autonomía en casa y en el mercado mundial. ¡La decadencia del imperialismo inglés, su mentor, les persigue, como la soga al ahorcado!

El surgimiento del movimiento sindical

Se ha dicho que el movimiento obrero "argentino" nació muy precoz. En 1872 se fundaba la sección argentina de la I Internacional, constituida por los franceses que huían de la represión tras la derrota de la Comuna de París. La represión y las deportaciones les obligaron a disolverse en 1875.

Los trabajadores europeos inmigrantes llevaban consigo la experiencia de las luchas, y sus condiciones de existencia, reflejo de condiciones económicas y sociales ya bastante evolucionadas en comparación con un capitalismo en formación como el argentino. Por eso entre 1891 y 1896 se registraron 63 huelgas, entre ellas la de los ferroviarios. De mayo de 1901 a agosto de 1902 son 29 las huelgas registradas. El 22 de noviembre de 1902 comienza la huelga general indefinida por mejoras económicas y reducción de jornada a 9 horas diarias. Se impone el Estado de sitio y la ley contra los "agitadores" extranjeros que durará hasta 1958. El P.Socialista se había opuesto a la huelga. Los obreros de los mercados volvieron a la huelga el 6-1-1903 y vencieron. En 1903 y 1904 se registraron 113 huelgas; y 106 huelgas entre 1905 y 1909. Brutal represión del 1° de mayo, 8 días de huelga general, 300.000 asistentes al sepelio del 4/5 por los obreros asesinados el 1/5, bajo el Estado de sitio, nuevos asesinatos, etc., etc. ¡Esta era la Argentina FEUDAL de 1909 que nos vendió el estalinismo hasta el otro día!

En 1878 se constituye la organización sindical, de la Unión de Tipógrafos, tras una huelga victoriosa, la primera huelga obrera que se conoce en Argentina. En 1890 se celebró la jornada de lucha del 1° DE MAYO por la jornada de 8 horas. Entre 1890 y 1893 estallan grandes huelgas en Buenos Aires, que se extienden a otras ciudades. En 1901 se funda la FOA (Federación Obrera Argentina) influenciada por el sindicalismo revolucionario soreliano. En 1903 los socialdemócratas, el P.S., dirigido Juan B. Justo, forman la UGT (Unión General de Trabajadores). El P.S. nació como un partido humanitario burgués de centro, copia del "socialismo" español.

En 1904 se constituye la F.O.R.A. (Federación Obrera Región Argentina), donde concurren 66 sindicatos. Se convoca la huelga general contra la ley del trabajo. La burguesía declara el Estado de Sitio. En 1905 se produce una gran represión contra las movilizaciones del 1° DE MAYO. En 1907 se agudizan las luchas proletarias. El Departamento de Trabajo informa que el 3,2% de la población participó en las huelgas. En Italia el 1,3%, en Francia e Inglaterra el 0,4%, en Alemania el 0,3%.

El 1° DE MAYO de 1910 se produjo una gran masacre de la manifestación, dirigida por el coronel Ramón L. Falcón, 220.000 obreros van a la huelga. Aumenta la represión y en diciembre un obrero mata al coronel Falcón. Vuelven a declarar el Estado de Sitio. Aparecen las "Bandas Armadas Patrióticas" actuando al lado del ejército y de la policía. Se establece la pena de muerte.

En 1914-18 con el estallido de la 1ª guerra mundial caen las movilizaciones y las huelgas. En 1916 se conocerá el punto más alto de la represión, con un saldo de más de 3.000 obreros asesinados durante la llamada "SEMANA TRÁGICA", represión dirigida por el Irigoyenismo gobernante (partido radical). En 1919 se produce el punto huelguístico más alto, con más de 300.000 obreros en huelga.

En 1920/21 el gobierno utiliza al ejército para reprimir al movimiento obrero, cerrando todos los locales sindicales de los jornaleros agrícolas en las pequeñas ciudades y en las estancias, con una cifra de más de 2.000 muertos. El Bando Militar "prohíbe

entenderse con las sociedades obreras ya que estas desde hoy carecen de legalidad". La represión consigue desorganizar al movimiento obrero combativo.

En 1924 se funda la Unión Sindical Argentina (USA), en 1926 el P.S. funda la C.O.A., dando lugar con la unión de ambas a la formación de la CGT en 1930. La crisis de 1929-33 exacerbaba el empeoramiento de las condiciones de vida y de trabajo proletarias, con más de 350.000 parados en 1932. La FORA convocó la huelga general, la CGT boicoteó la huelga, y la represión recayó una vez más sobre los huelguistas. Esta CGT colaboracionista con patronal y gobiernos será el vehículo de penetración de los peronistas en el movimiento obrero. Será la plataforma obrerista ideal para la influencia del llamado justicialismo entre los sindicalizados en los gremios o mafias de la CGT hasta nuestros días, el estallido de la 2ª matanza imperialista, con los grandes beneficios que reportaría al capitalismo argentino, sirviendo como buen caldo de cultivo para esa integración de la CGT en el Estado burgués.

La alternancia en el gobierno de justicialistas y antijusticialistas, de representantes de la burguesía agraria o de la burguesía industrial no cambiaron la tendencia institucional e institucionalizadora de la CGT y de su sindicalismo estatal.

Solo el estallido social de mayo de 1969 en la ciudad de Córdoba, conocido como el CORDOBAZO, aportó una bocanada de aire fresco al movimiento reivindicativo, con el surgimiento de comités, comisiones y coordinadoras de acción reivindicativa sindical en miles de empresas en todo el país. Contra este movimiento incontrolado movilizaron al llamado peronismo de "izquierda" encabezado por Campora, y luego, en 1973, repatriaron al mismo Perón, que ya era un cadáver, que moriría poco después sin haber conseguido destruirlo del todo. Cosa que harán el gobierno de Estela y la junta militar de 1975 a 1982, siempre con el apoyo de las mafias de la CGT.

El estancamiento del capitalismo argentino

Tras la 2ª guerra mundial, con la liquidez acumulada, Argentina se convertía momentáneamente en el segundo país más rico del mundo, después de EE.UU.; esto le dio alas al nacionalismo haciéndole creerse independiente. Lanzándose a una modernización acelerada de las infraestructuras, de las ciudades y de la industria, todo ello bajo la intervención directa del Estado burgués.

Participación de Agricultura e Industria en el PIB en %:

1930	1950/54	1970/73
25,8	18,8	12,3
Y de la Industria		
1960	1970	1988
23,3	27,5	23,8

Se debe constatar que la producción industrial de 1988 era casi cuatro puntos inferior a la de 1970 en la composición del PIB. Habiendo caído el PIB un 24,3% entre 1981 y 1990.

En 1965, Argentina con su producción de productos químicos satisfacía sus necesidades. Produciendo 1,5 millones de toneladas de acero en 1965 y 2,8 millones en 1985, por 20 millones de Brasil, 7 de México y 2 millones de Venezuela.

El parque de vehículos en Argentina en 1961 era de 433.000. Con una demanda anual de 77.000 y una producción de 76.391. En 1997 produjo 475.000 y exportó 214.000, matriculó 415.000. Brasil produjo 2.067.000, exportó 412.000 y matriculó 1.940.000. "Las ventas de automóviles en Argentina cayeron un 19,2% en el año 2000, se vendieron 306.946 vehículos" (5 Días, 8-1-2001).

En 1960 la producción textil latinoamericana representaba aún el 20% de la producción manufacturera, cubriendo más del 90% de las necesidades del mercado. En el caso de Argentina, Brasil, Colombia, Chile y México, abastecían el 100% de su mercado.

¡En el Brasil se estima que dos tercios de las maquinarias y

equipos utilizados se fabrican actualmente (en 1963) en el país, proporción que quizá sea un poco inferior en la Argentina!. En bienes de consumo duradero, Argentina y Brasil, han reemplazado las importaciones de esos bienes "por la fabricación nacional de los mismos" (C.E.P.A.L., "Problemas y Perspectivas del Desarrollo Industrial Latinoamericano", pag. 21, de. 1964).

El Producto Interno Bruto (PIB) argentino estuvo estancado, con pequeñas oscilaciones, entre 1974 y 1990: a sea, entre los 96.599 millones de dólares de 1974 y los 100.342 millones de 1990. Habiendo subido hasta los 110.030 millones de 1980 y caído hasta los 98.934 millones de 1985. Todo ello con una población que aumentó de 25,6 millones a 32,3 millones, es decir el 26% con lo que el PIB por habitante cayó de 3.771 dólares en 1974 a 3.099 en 1990.

La deuda externa argentina que en 1960 era de 1.275 millones de dólares, pasó a 5.223 millones en 1973, saltó a 45.920 millones en 1983, a 74.473 en 1993 y a 150.000 millones en 2.000.

El ahorro interno bruto sobre el PIB fue el de un capitalismo maduro con el 23,5% en 1973 y 74. Subiendo hasta el 34,6% con la dictadura militar en 1976, para volver a caer al 23,8% en 1980, al 19,3% en 1986 y al 15,1% en 1992. La inversión interna bruta osciló entre el 20,7% en 1973 y el 30,9% en 1977 (bajo la dictadura militar), para ir cayendo bajo la misma dictadura al 20,8% en 1983, y hasta el 14% en 1990, volviendo a subir al 18,4% en 1993.

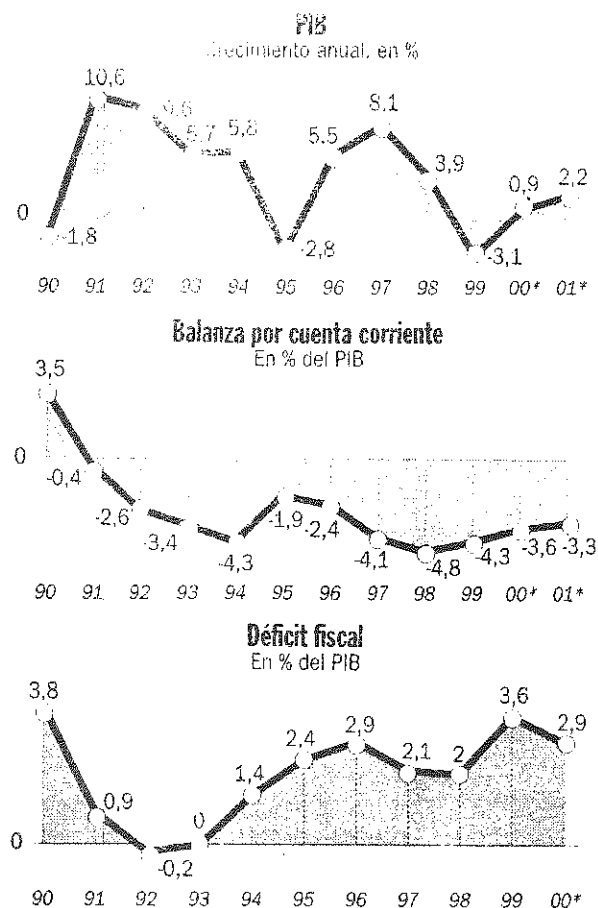
La participación de Latinoamérica en el comercio mundial cayó estrepitosamente desde el 7,7% en 1960 al 3,9% en 1988 como reflejo de la gran crisis económica vivida en Latinoamérica, donde el "Índice ponderado de los precios reales de 27 productos básicos que la región exporta revela un deterioro de más del 25% entre 1980 y 1989" ("Desarrollo Industrial y Cambio Tecnológico" De A. Latina, pag. 71, del SELA).

Con estos datos económicos podemos afirmar que la llamada década perdida por Latinoamérica, la década de 1980 a 1990, en diversos aspectos económicos y mucho más sociales, el retroceso fue de 10, de 20 y de 40 años, en especial para amplios sectores de la clase proletaria y de los desheredados. No se debe olvidar que la comida, el vestido, las medicinas, la hospitalización, la vivienda, etc., de gran parte de esas masas desheredadas se envió a las cajas fuertes del capital imperialista occidental:

"La sangría por la transferencia de recursos financieros a los países desarrollados se elevó a 200.000 millones de dólares en esta década (1980-89), un monto equivalente a casi la mitad de la deuda externa latinoamericana" (El País, 21-12-89).

Al final de este capítulo ("En 1989 hubo hiperinflación de hasta el 200% mensual", 5 Días, 6-9-1999), apareció el patriota Menem (había acusado a su colega Alfonsín de vende-patrias) para venderle al capitalismo internacional casi todo lo que aún valía algo, pero saneándolo primero. Colocó a Domingo Cavallo como ministro de Economía, cuyo plan de saneamiento aplastó aún más al proletariado. El 1-4-1991 puso en marcha el plan de convertibilidad del peso por el dólar, la llamada dolarización de la economía argentina.

Rodolfo Rossi, uno de los consejeros de Menem, "calculó que en el primer trimestre del año la demanda interna ha caído entre un 35% y un 40% respecto al mismo periodo de 1989. La industria del país tan sólo trabaja a un 50% de su capacidad productiva y el desempleo ha aumentado de forma notable". "Del total de la fuerza de trabajo de la nación, cifrada en torno a los 12,2 millones de trabajadores, alrededor de 4,5 millones se encuentran sin empleo o subempleados" (5 Días, 11-5-90). Esta cura de CAVALLLO, junto a las privatizaciones, la dolarización y el aumento de la deuda interna y externa, mantuvo la economía hasta 1995. Fecha en la que el crédito en dólares ya se estaba cerrando para la aristocracia proletaria y las clases medias, que se habían endeudado en 11.500 millones de dólares. Sintetizándose en las tablas que siguen los 10 años de gobierno de Menem.



Expansión, 21-12-2000

Esta ha sido la marcha de la economía argentina entre 1990 y 2000. En 1994-95 estalló la llamada crisis del tequila mexicano, crisis que provocó la caída del 2,8% en el PIB argentino, desenmascarando la infalibilidad de los planes de Cavallo ? Menem. Luego estalló la crisis brasileña en 1998, de la que aún no se ha recuperado la economía capitalista argentina. Brasil devaluó su moneda, el real de 1,10 a 1,80 por dólar, ahora fluctúa entorno a los 2,20 reales por dólar. Como Brasil era el primer importador de las mercancías argentinas, 8.059 millones de dólares en 1997 (por 6.894 millones en exportaciones), dependiendo el 30% de sus exportaciones de Brasil, la economía argentina sintió de inmediato el problema y, en apenas dos meses, la producción de vehículos argentinos descendió al 50% debido a la caída de las ventas al socio brasileño. Argentina no puede devaluar libremente su moneda por estar ligada al dólar, y mantener sus deudas externas e internas en dólares.

Así, los 281.000 millones de dólares del PIB argentino de 1994, suben a 340.000 millones en 1998 y caen a 280.000 millones en 1999, desandando el camino de seis años. Los costes de producción en "dólares" argentinos son entre un 30% y un 50% más caros que en Brasil. Por lo que Argentina va perdiendo la guerra comercial, y los capitales se instalan en Brasil. Un sector de la burguesía argentina reclama la ruptura de sus ataduras comerciales con Brasil y con Mercosur, buscando el alineamiento automático con EE.UU. Pero Argentina es dependiente de Brasil en un 30% de sus exportaciones, contra el 8% de exportaciones hacia EE.UU., la dolarización de la economía argentina es un contrasentido comercial, aunque la dolarización de la deuda y del sistema monetario argentino se hayan venido imponiendo en los últimos 6 años en base a los acuerdos internacionales y al interés general de la banca preestataria. Pero la situación es insostenible sin devaluación, no pudiendo pagar la deuda ni los intereses tanto si devalúan como si no devalúan. Por consiguiente, es lo mismo que ligan el Peso al Euro o al Real brasileño para los acreedores usureros, puesto que no tendrán posibilidades de cobrar de una economía en bancarota, mientras no superen la crisis. Recuérdese

que los productos agrícolas todavía "Constituyen el 60% de las exportaciones argentinas" (El País, 31-10-99).

En este maremagnum se celebraron las últimas elecciones en Argentina, las gana el partido radical con el apoyo del FREPASO (un cóctel de partidos, corrientes y personajes, que va desde peronistas confesos a estalinistas trotskistas, convicto, etc.). Comienza a gobernar el 12-12-1999.

Compromiso público y casi único programa de De la Rúa: "Un presupuesto insoslayable de mi gestión será la transparencia, la honestidad, la austeridad, la lucha permanente contra cualquier forma de corrupción". Quienes se aparten de esas normas "serán sometidos a los jueces de la nación" (5 Días, 13-12-1999). Comenzó por corromper a los sindicaleros, senadores y diputados justicialistas. Los del FREPASO ya estaban vendidos al gobierno de De la Rúa. Los dos objetivos principales eran las reformas fiscales para reducir el déficit, reduciéndole los pocos impuestos que pagaban las empresas, y para privatizar la Seguridad Social administrada por la empresa de servicios Confederación General del Trabajo-CGT.

A primeros de junio del 2000 el gobierno impuso "la rebaja de entre un 12% y un 15% en los salarios de 144.000 empleados públicos, además del cierre y la fusión de organismos oficiales y el despido de 10.000 trabajadores contratados" (El País, 1-6-2000).

Pero la economía argentina no se sostiene por sí sola en el mercado mundial, "de ahí que una devaluación supondría un cuadro de grave crisis para el sistema financiero y el conjunto de la economía internacional" (5 Días, 15-11-2000). Puesto que "el monto total de deuda pública nacional y provincial y privada asciende a 222.000 millones de dólares" (El País, 24-12-2000). Los vencimientos de la deuda externa en 2001 son "15.000 millones de dólares y otros 11.500 millones por intereses" (El País, 5-11-2000). La balanza comercial, por cuenta corriente, la inflación y el paro reflejan la crisis que se abate sobre el capitalismo argentino en los tres últimos años:

	1998	1999	2000
Balanza por Cuenta corr. (5PIB)	-4,9	-4,3	-4,5
Balanza Comercial (m. mill. \$)	-5,0	-2,2	-2,1
Inflación (%)	-0,7	-1,8	-1,0
Desempleo (%)	12,9	13,7	16

Fuente IMF/Scotiabank/Caja Madrid
5 Días, 15-3-2000

La burguesía internacional acabó interviniendo con la concesión del macrocrédito de 39.700 millones de dólares por los organismos económicos internacionales (FMI, BID, BIRD...) en diciembre pasado al estado argentino, "la pregunta que los ciudadanos se hacen en las calles: ¿Y a mi cuanto me toca!?" (El País, 20-12-2000). ¿Qué irónicos o que ilusos!

De esos 39.700 millones "Argentina sólo podrá disponer en 2001 de 25.400 millones de dólares, algo más de la mitad del colchón multilateral que le ha sido concedido. Aunque suficiente para amortizar los 21.800 millones de endeudamiento externo del próximo ejercicio y los 4.800 millones del coste de renovación de las letras del tesoro" (Expansión, 21-12-2000). Por consiguiente, este dinero sirve para amortizar el vencimiento de intereses y del principal de su deuda, además de renovar las letras del tesoro argentino que se cumplen en el año 2001. Por tanto, el préstamo es un AUTO-PRESTAMO que los organismos multilaterales del imperialismo le hacen a los propios acreedores imperialistas en nombre del estado argentino. Que será el responsable de pagarlo. Aunque no lo tiene fácil, ya que los 150.000 millones suponen más del 50% del PIB y 6 veces el valor de las exportaciones.

¿Que grupos son los beneficiarios?

Riesgo de la banca de cada país por los créditos concedidos a Argentina en billones de pesetas hasta junio del año 2000:

España.	3,37
EE.UU.	2,12
Alemania.	1,76
Reino Unido.	1,24
Italia.	1,08
Holanda.	0,68
Francia.	0,66
Canadá.	0,52
Japón.	0,34
	11,77 Billones

5 Días, 8-12-2000

La morosidad o impagados en Argentina llega al 8% de los créditos concedidos en los bancos provincia de Buenos Aires, Galicia y Nación Argentina; al 7% Citibank y Río; al 6% Banksboston y BBVA Francés; al 4% Hipotecario... Los tipos de interés vienen oscilando entre el 10% y el 25% en dólares, según los momentos de crisis aguda y los tipos de clientes.

Entre 1990-99 las empresas estadounidenses invirtieron en Argentina 47.307 millones de dólares equivalentes al 37,4% del total de inversión extranjera. Los capitalistas españoles invirtieron 31.873 millones, el 25,2%, capitales franceses el 8,1%, chilenos el 6,7%, italianos el 5%, RU el 4,2%, Brasil el 1,7%, Canadá el 2,5%.

Machinea, el ex ministro de economía argentino, "recordó que las inversiones españolas (32.000 millones de dólares en los últimos años) suponen el 25% del total de la inversión extranjera en su país" (5 Días, 26-10-2000). Pero esta tendencia inversora es como una adicción, como la ostentación del poder social o la avidez por la ganancia para los capitalistas, que sólo la puede detener la catástrofe.

Los planes de inversiones españoles en Argentina para 2001-2 ya acordados rondan los 400.000 millones de pesetas en los sectores del petróleo, gas, telecomunicaciones, electricidad y construcción; quedando fuera de estos proyectos los bancos que recogen el 32,7% de la inversión del capitalismo imperialista español en Argentina.

Según el banco de Pagos Internacionales, "los bancos europeos y especialmente los españoles elevaron su riesgo en Argentina hasta 68.500 millones de dólares, casi 14 billones de pesetas"

"El riesgo aumentó en el trimestre abril-junio en una cifra de 3.100 millones de dólares, la mayor parte correspondió a bancos españoles con deuda soberana".

"En total el riesgo de la banca española ascendía a finales de junio a 17.740 millones de dólares, casi tres billones y medio de pesetas" (5 Días, 3-11-2000)

A finales de octubre pasado "llegaban todo tipo de mensajes y de rumores acerca de una hipotética suspensión de pagos de la deuda externa. Es más, las bolsas de valores (...) recibían un duro correctivo. Entre el BBVA y el BSCH perdían en una sola jornada casi un billón de pesetas de capitalización bursátil" (El País, 29-10-2000). Y, "si la situación argentina empeora, España sería sin ninguna duda el país europeo que más sufriría las consecuencias..." (El País, 18-7-1999). Los monopolios españoles controlan el 60% de la telefonía y sus derivados, la petrolera, la petroquímica, el gas, las gasolineras, la electricidad, la construcción, recogida y reciclado de la basura, la potabilización y distribución de agua...

Un ejemplo del poder imperialista, en este caso del imperialismo español. En septiembre-octubre año 2000 se rumoreaba una posible suspensión de pagos o quiebra del Estado argentino ante sus acreedores internacionales. El estado imperialista español acudió en ayuda del argentino avalando deudas por 1000 millones de dólares. Unos días después se filtraba la noticia de la devolución del favor al imperialismo.

"Argentina prorroga a REPSOL-YPF la concesión del yacimiento (Loma de la Lata) de Neuquen (...). El acuerdo establece extender

la prórroga de la explotación de esta cuenca gasística desde 2017 a 2027" (5 Días, 28-10-2000). Así funcionan todos los negocios en su salsa capitalista. El USURERO se come al deudor en todas partes y en todos los negocios. Es lo mismo que hace el tendero con sus deudores, cualquier banco con su deudor, cualquier FMI-BM con el gobierno deudor de turno: ¡Esto es el capitalismo, explotación y usura!

Eso es lo que han hecho siempre los burgueses argentinos con sus víctimas, y es lo que hacen los burgueses extranjeros cuando ocupan el lugar de los argentinos: hacer de buitres y de carroñeros:

"Argentina ha registrado en los últimos años un cambio total de los agentes económicos. De las 1.000 empresas argentinas de mayor volumen, 342 son de capital extranjero y suponen el 58% del total de las ventas. Son datos oficiales de finales de 1997 y la tendencia va en aumento. De las 500 mayores empresas industriales, 112 eran extranjeras en 1990. En 1997 la cifra aumentó a 246". (El País, 16-5-1999). (...) "el 83% del capital de las 1.000 empresas más importantes de Argentina está en manos de las multinacionales" (El País, 24-10-1999). Es decir, el proletariado argentino trabaja para el capital internacional. O como escribe El País (9-7-2000), el capital extranjero "ha conquistado una posición decisiva en el establecimiento argentino". Debe interpretarse, que ha puesto al estado argentino a su servicio.

Los grupos imperialistas españoles le temen, sobre todo, a sus competidores estadounidenses:

"La forma en que se va a desregular totalmente el mercado de telecomunicaciones a partir del 9 de noviembre, ha caído como un balde de agua fría en telefónica, que ve una mano a favor del capital estadounidense" (El País, 9-7-2000). El gobierno argentino cree que la liberalización del mercado telefónico abrirá la puerta a inversiones de hasta 5.000 millones de dólares en los próximos tres años, sólo de empresas norteamericanas. (...)

"La delegación argentina tuvo en la capital estadounidense una importante cena con los principales ejecutivos de empresas dispuestas a invertir en Argentina. Las grandes compañías de EE.UU. ultiman los detalles de un desembarco espectacular. AT&T, por ejemplo, está realizando fuertes inversiones en el cableado de Buenos Aires con fibra óptica" (El País, 13-8-2000). Recordamos que solo Telefónica lleva invertidos unos 8.600 millones de dólares. Que tuvo una facturación de 3.400 millones de dólares en 1999, con 456 millones de beneficios, siendo la 2ª. La 1ª empresa argentina por facturación es, con mucho, Repsol-YPF, con 6.578 millones de dólares y 477 millones de beneficios. Controlan el 3º y 4º y 6º bancos y otras muchas empresas entre las 100 primeras. Razón por la cual debió acudir, el Estado imperialista español, a toda prisa en defensa del propio interés, con una aportación de 2.000 millones de dólares como colchón crediticio a favor de los monopolios españoles.

Explosiones sociales en la periferia y sus causas.

"El diario Clarín publicaba ayer un mapa de los conflictos sociales en Argentina. La provincia de Corrientes dio el primer aviso en diciembre pasado, días después de que Fernando de la Rúa asumiera la presidencia de la nación. Los trabajadores estatales provocaron graves disturbios por el retraso del pago de sus salarios. El Gobierno intervino en la provincia, la gendarmería reprimió a sangre y fuego y dos manifestantes murieron.

"Salta fue el siguiente capítulo de la conmoción social de las provincias argentinas. Un muerto y decenas de heridos fueron la antesala de un acuerdo de urgencia firmado el sábado después de once días de corte de carreteras.

"Otras provincias reúnen los ingredientes para que prenda en cualquier momento la llama de la revuelta. Jujuy y Santiago del Estero, vecinas de Salta, con bajos ingresos por habitante y escaso índice de desarrollo, sufrieron graves inundaciones en meses recientes. En el Sur patagónico, las provincias de Neuquén y Río Negro afrontan situaciones críticas. En la primera se han

reproducido los conflictos generados, como en Salta, por la privatización de la petrolera YPF, que supuso el despido de 5.000 trabajadores" (El País, 16-5-2000).

En otro informe se dice: "La situación social de Argentina se ha agravado en las últimas semanas (...) Los levantamientos ponen de relieve la gran brecha social que existe entre ricos y pobres y entre regiones más y menos desarrolladas de Argentina..."

"El detonante de estos levantamientos populares ha sido la decisión de las autoridades de suprimir los planes de trabajo comunitario financiados con fondos del Banco Mundial para cubrir las necesidades de los desempleados" (5, Días, 26-5-2000). Concluyendo otros dos informes de noviembre:

"A primera hora de la mañana mientras la policía reprimía ferozmente a los llamados piqueteros -grupos de desocupados que desde hace ya varias semanas cortan el tránsito en carreteras de todo el país y permanecen allí hasta que se atienden sus demandas (...) en Tartagal, un conductor de ómnibus al que su empresa le debía nueve meses de salario, padre de cinco hijos, y llamado Aníbal Verón, caía muerto de un disparo en el pómulo izquierdo durante la batalla campal de los piqueteros que arrojaban piedras contra la policía armada. El crimen echó gasolina a la bronca y la furia incendió el pueblo. La turba asaltó la comisaría, tomó de rehenes a cuatro policías, liberó a los presos, robó las armas, arrasó los edificios públicos, destruyó la terminal de ómnibus, saqueó los comercios y dejó una estela de fuego detrás suyo". (El País, 12-11-2000).

"Argentina cumple 30 meses de recesión económica continuada. La hondura de la crisis puede medirse en dólares de la deuda externa, que llegará en 2001 a 174.000 millones. El 17% del presupuesto debe destinarse sólo a pagar los intereses que vencen en ese periodo. Pero el drama también podría apreciarse en personas: 14 millones de pobres, más de tres millones de indigentes, más de dos millones de desocupados y otro tanto de subocupados. Sin contar los trabajadores en negro, sometidos a regímenes esclavistas de producción". (El País, 24-11-2000).

El capitalismo nacionalista y CGT contraatacan juntos. El capital internacional detenta el control del crédito, las obras públicas, los teléfonos, el petróleo, gas y electricidad, la industria del automóvil, y más del 50% del comercio interno. Este frente nacional también es enemigo del proletariado, al que paga salarios de miseria y le obliga a trabajar gratis hasta 6-7 horas diarias añadidas a la jornada de 8 horas o de 48 horas semanales:

"Uno de cada tres ciudadanos tiene problemas de empleo. Esta desocupado o subocupado, es decir, que su actual trabajo es inestable, temporal o por horas. Más del 40% restante de la población gana entre 400 y 800 dólares mensuales (entre 72.800 y 145.600 pesetas) y sólo una minoría estimada entre el 10% y el 20% cobra salarios de entre 1.000 y 4.000 dólares (entre 182.000 y 728.000 pesetas). En el último año se han agregado a la cola de los desempleados que salen cada día a rebuscarse la vida otras 206.000 personas" (El País, 16-8-2000). Mientras tanto, los que trabajan, según el que fuera vicepresidente Carlos Álvarez, cuyo gobierno estudiaba un proyecto de ley para que "se respeten más los horarios legales de trabajo porque, en un país donde falta trabajo, hay gente trabajando hasta 15 horas diarias sin cobrar horas extraordinarias"

"Estas afirmaciones se sustentan en encuestas elaboradas por organismos oficiales dependientes del Ministerio de trabajo, que demuestran que casi la mitad de los asalariados argentinos que hacen horas extras no recibe ninguna compensación a cambio, ni siquiera el pago de esas horas como si fueran normales" (5 Días, 12-3-2000).

Estos empresarios, los más, explotadores y negreros, son los ALIADOS de la CGT combativa. La que ha convocado tres paros generales, el 5 de mayo, el 9 de junio y 36 horas de paro el 23-24 de noviembre, dirigida por Hugo Moyano, que declaraba, con la fe del carbonero, refiriéndose a la ley de "reordenamiento gremial" del gobierno Alfonsín de 1984: "La historia se repite como en el 84. Son los senadores los que no les van a fallar a los

trabajadores. Estamos seguros de que no van a votar esta ley para satisfacer al Fondo Monetario Internacional", advirtió Hugo Moyano a sus huestes concentradas frente a la Casa Rosada (sede de la Presidencia de la Nación)". (El País, 26-2-2000).

Es decir, los senadores burgueses y nacionalistas eran los que NO le iban a fallar a los trabajadores; ¿se equivocó este Moyano!

A ese frente nacionalista se opone el capitalismo internacional con sus organizaciones, FMI-BM-BID-Gobierno argentino-español-gringo, etc., que impone sus condiciones a través del estado:

"De la Rúa solicitó al Congreso la tramitación urgente de un proyecto de ley que propone desregularizar el mercado de la salud. En concreto, el gobierno quiere que las "obras sociales sindicales" (seguridad social manejada por los sindicatos) compitan con las compañías de medicina privada, en una iniciativa tendente a la desaparición de esas obras sociales que hoy atienden a millones de trabajadores. Finalmente, también exigió a los parlamentarios la discusión urgente de una reforma parcial del sistema de previsión, que incluye la eliminación de la pensión mínima que abona el Estado a quienes se jubilan".

"El tratamiento de ¿shock?, se dirige a reforzar la confianza de los inversores externos" (El País, 4-6-2000).

"El decreto de "necesidad y urgencia" para la libre competencia en el mercado de la salud, fue firmado por el vicepresidente Carlos Álvarez, y apunta a permitir que el sector privado obtenga la hegemonía del negocio sanitario en el país. A partir del año próximo, las empresas de medicina privada competirán con las "obras sociales sindicales" que, durante 50 años, han sido la base de la Seguridad Social argentina. Bajo su control ha estado, desde mediados de la década de los cincuenta, la atención de la salud y el bienestar social de sus afiliados" (...)

"Cada año, el beneficiario podrá cambiar de empresa a la que se encuentre afiliado y, en caso de pérdida del empleo, la cobertura se conservará durante apenas tres meses. Actualmente, existen 271 obras sociales, que engloban a más de 11,4 millones de personas, entre población activa, sus familias y pensionados. La atención que ofrecen éstas es de carácter universal, e incluyen planes de vacaciones, atención de diferentes necesidades, en particular de nacimiento y sepelios. Para estos servicios se descuenta el 8% del salario y el aporte patronal de cada trabajador, y lo que reciben a cambio no difiere, sin importar el salario de cada afiliado" (5 Días, 25-6-2000).

"A lo largo de medio siglo, la salud de los asalariados del país estuvo basada en las denominadas Obras Sociales, organismos administrados por los sindicatos por rama de producción, en un organigrama diseñado bajo el primer gobierno de Juan Domingo Perón (1946-51). Este sistema de carácter obligatorio y vigente hasta hoy, implica que todos los asalariados estén incluidos dentro de un plan de salud solidario. La estructura de Obras Sociales está basada, desde el punto de vista de su financiación, en la cotización del 8% del salario del trabajador, porcentaje del cual un 5% lo aporta el empleado y el 3% restante el empleador" (...) "A partir de 1997, Carlos Menem rompió el esquema. Autorizó que los asalariados pudiesen cambiar de obra social, sin tener en cuenta su ramo de actividad, y permitió que las llamadas prepagas (empresas de medicina privada) suscribieran contratos con las obras sociales y comenzaran a captar a los afiliados de mayores sueldos" (El País, 17-12-2000).

"La desregularización incluye a todos los asalariados del país, con la excepción de las fuerzas Armadas y de Seguridad, funcionarios de las provincias, autónomos y jubilados y pensionistas. El decreto propicia convertir la salud en un gigantesco negocio para los grandes grupos económicos y financieros. En un principio, este mercado involucra alrededor de 4.000 millones de pesos o dólares anuales, gestionados actualmente por los sindicatos. Más adelante está previsto que ingresen en el nuevo sistema las obras sociales de pensionados y las de los funcionarios provinciales, lo que adicionará a este segmento otros 4.000 millones de aportes. Si a estos 8.000

millones se les agregan los 2.000 millones que hoy captan las empresas de medicina privada, el sector mueve unos 10.000 millones de pesos o dólares por año". (Ibi.).

"Las medidas anunciadas por De la Rúa el viernes incluyen, entre otras, la eliminación, de aquí al año 2002, del impuesto sobre los intereses de los préstamos que pagan las empresas, la deducción de los intereses de los préstamos hipotecarios al impuesto a las ganancias, la eliminación del sistema estatal de jubilaciones para los futuros jubilados, la jubilación a los 65 años de edad para las mujeres y la congelación de los gastos provinciales". (El País, 13-11-2000).

El conglomerado interclasista que se opone al gobierno, lo componen "la CGT, industriales, sectores de la iglesia y parlamentarios peronistas y oficialistas descontentos, reclaman "un impuesto extraordinario sobre las empresas privatizadas" o el restablecimiento de los aportes a la Seguridad Social que esas "empresas dejaron de efectuar hace seis años (unos 4.000 millones de dólares anuales), pero extendiendo esa obligación también a la banca y a los supermercados". (El País, 9-7-2000). Como Domingo Cavallo fue el que los derogó en 1994, como ministro de economía, la respuesta de las multinacionales, a esa propuesta, no se ha hecho esperar: han vuelto a nombrar a Domingo Cavallo como ministro de economía, pero ahora con PLENOS PODERES para gobernar por decreto.

Su pedido (de CGT-industriales-iglesia-parlamentarios...) de que esos 4.000 millones de dólares en aportes a la Seguridad Social, "los vuelvan a pagar sólo esos sectores se fundamentan en el hecho de que es en estos segmentos donde se han registrado grandes ganancias empresarias, en tanto que la industria y el comercio local han sufrido una dura sangría por la apertura y la concentración económicas" (Ibi.). Esto es lo que dan de sí los "frentes únicos políticos", los "frentes nacionales" y los "frentes interclasistas". Osea las alianzas entre las clases enemigas: se alquila o se presta el proletariado para que presione por reivindicaciones o por "revoluciones" ajenas, consiguiendo ayudar al sector más conservador y más reaccionario como lo es la pequeña burguesía, que pretende salvar sus negocios y sus propiedades de la ruina capitalista.

Dentro de este sector de la pequeña burguesía enclavamos como extracto social y político a la dirigencia sindical, A los profesionales del sindicalismo. Debe entenderse su insistencia en los paros como un modo de defender su empresa más importante, LAS OBRAS SOCIALES, o Seguridad Social con 8.000 millones de dólares de facturación, que es de donde se mantenía, y aún se mantienen, sin trabajar, una gran parte del ejército de sindicaleros de la CGT. La eliminación de ese instrumento de corrupción sindical y política podría costarle cara en el futuro a la burguesía, si ese parachoques antiobrero, que es la CGT, se debilitase lo suficiente. Debe entenderse que los sindicaleros con estos paros y manifestaciones, ante todo, defienden sus poltronas, sus cargos, su tipo y estándar de vida y el poder social que les otorgan esos cargos. El aumento de 60 a 65 años en la jubilación de las mujeres proletarias, la eliminación de las futuras pensiones para los que no han cotizado suficiente, la desaparición de otros tantos derechos para los trabajadores, esto se rechaza sólo de palabra, porque no les sirve como moneda de cambio a los sindicaleros.

Esa pequeña burguesía que apoyó en todo a la dictadura militar y al gran capital argentino y multinacional en la represión y en la tortura de los más de 30.000 desaparecidos, y de todo lo que oliese a descontento o lucha reivindicativa.

Estas corrientes de pensamiento mucho más reaccionario aún que el del capital multinacional, siempre predispuestos a buscar los culpables de las enfermedades sociales en unos pocos individuos, en lugar de buscar al culpable impersonal en el MONSTRUO CAPITALISTA. En el modo de producción y de

apropiación de los productos del trabajo. En el tipo de propiedad. En su sistema capitalista. Pero no, como escribía El País del 27 de marzo de 1983: en Argentina "se busca afanosamente la fórmula para encontrar a 10 o a 100 cabezas de turco que puedan pagar el pato por todos".

El proletariado ni puede ni debe seguir esa fórmula neurasténicamente pequeño-burguesa. Debe estudiar el marxismo como solo instrumento de lucha clasista y como sola guía para la acción dentro del partido comunista de clase e internacional. La integración del imperialismo capitalista ruso en el mercado occidental, lo hace más viable y necesario que nunca. Sin la sana teoría marxista, sin el programa comunista, sin la finalidad histórica de la revolución social antitrabajo asalariado, los proletarios son simples juguetes manoseados y rotos en manos de esta o aquella fracción parlamentaria o terrorista de la pequeña burguesía.

Los proletarios no deben prestarse ni a luchas ajenas ni a revoluciones de palacio ajenas. Sólo deben luchar en defensa de los propios intereses inmediatos e históricos.

Las necesidades y el hambre de millones de trabajadores y de niños, impone las reivindicaciones de un salario mínimo vital de 700 dólares y de un subsidio de paro suficiente (también de 700 dólares mensuales) e indefinido. Las pensiones mínimas de 700 dólares a cargo del Estado. Hospitalización y medicinas gratuitas, etc.; esto requiere el sindicato de clase influenciado por el Partido Comunista Internacional.

Las causas de las crisis argentinas y de toda Latinoamérica hay que buscarlas en el mercado mundial y en la división internacional del trabajo. Con la marcha de sus ciclos económicos se mitigan o se agudizan las crisis de sobreproducción. De ahí que afirmemos que la burguesía argentina necesita la 3ª guerra mundial para superar momentáneamente los efectos de esta crisis. Pero acabar con las causas sólo puede conseguirlo el proletariado organizado en clase para sí, en Partido, a nivel mundial; por eso decíamos que el proletariado necesita la revolución anticapitalista internacional para acabar con esta situación de angustia y de iseria, de horror y de masacres.

LEE LOS TEXTOS DE NUESTRA CORRIENTE

	PTAS
-Elementos de economía marxista.....	200
-Partido y clase.....	500
-Los fundamentos del comunismo revolucionario	300
-El proletariado y la guerra imperialista.....	150
-El programa revolucionario de la sociedad comunista	150
-Teoría marxista de la moneda.....	260
-Comunismo y fascismo.....(agotado).....	500
-La sucesión de las forma de producción en la teoría marxista.....	300
-Lecciones de las contrarrevoluciones.....	150
-Las grandes cuestiones históricas de la revolución en Rusia-Estructura económica y social de Rusia 1913-1957- (Sin gastos de envío).....	1.500
-Fuerza, violencia y dictadura en la lucha de clase.	300
-Factores de raza y nación en la teoría marxista..	500
-(La reconquista de Latinoamérica por el capitalismo imperialismo imperialista español y europeo choca con el nacionalismo militar y económico.....	200

LA CUESTIÓN PALESTINA Y EL MOVIMIENTO OBRERO INTERNACIONAL

La reaparición en escena del conflicto israelo-palestino, que languidecía en la monotonía de las recíprocas provocaciones de los gobiernos burgueses del estado israelí y de la Autoridad Nacional Palestina, ambos preocupados por la unánime exigencia de control social del proletariado en la propia casa y en la del adversario, no es más que la enésima prueba de la imposibilidad de encontrar alguna solución – en el cuadro del actual sistema – a una situación del área que contemple aunque solo fuese una solución menos incierta y misera que la actual para los miles de prófugos y proletarios palestinos que están concentrados en aquellas zonas, que representan una mínima pérdida, sin destino, para todas las burguesías medio orientales, árabes y hebrea.

Las momentáneas treguas diplomáticas que se sucedieron durante algunos años, desde Camp David I a los "acuerdos" de Oslo y Wge Plantation, a los de Camp David II y hasta las "invitaciones verbales" de Scharin el-Scheikh, verdadera y propia declaración de impotencia enmascarada detrás de declaraciones verbales nebulosas de las respectivas cancillerías diplomáticas coordinadas por la mediación interesada del imperialismo americano, todo esto no podía constituir una excepción.

La clausura definitiva de cualquier cuestión nacional residual en Palestina, en la que estuviese al orden del día del desarrollo histórico la consigna al proletariado, y a las plebes palestinas de luchar por una "patria" propia al lado de la propia burguesía nacional, se ha manifestado claramente, en el teatro de la guerra, en el "Septiembre Negro de Amman" (1970), aunque ese momento, ese salto, había comenzado a delinearse desde hacia ya muchos años. En Amman, en Jordania (nación ficticia creada por el imperialismo anglosajón y habitada por dos tercios, o más, de palestinos que ocupan los escalones más bajos de la escala social y material respecto a la comunidad beduina, que controla los aparatos del Estado y goza de un alto tenor de vida), donde el movimiento palestino – desgraciadamente dirigido por estratos nacionalistas inconsecuentes, burgueses y pequeño burgueses – tenía una fuerte base de masas y una organización que había llegado a ser representativa en las luchas de defensa material de la explotación salvaje y de la miseria negra, la OLP en lugar de dirigir la lucha de las masas insurgentes contra el régimen del rey Hussein, primero pactó con él y después del alejamiento pactado de la ciudad de Amman hizo posible la masacre de los insurrectos en aquel "Septiembre Negro".

"El trágico destino de oriente Medio – escribíamos entonces en "El Programa Comunista", n° 17-1970 – es el de agitarse sin tregua en el lecho que le han cortado y construido a sus espaldas los cínicos, brutales y feroces intereses del imperialismo. Es un mosaico no de naciones (que no existen ni en diez formatos menores, ni aún menos, en un solo formato mayor), sino de Estados celosos de sus sórdidos intereses, cada uno cocido en la propia salsa que, de vez en cuando, esta o aquella gran potencia intenta aprovechar arrancándole a la otra potencia los pozos de petróleo y los campos de algodón, delirando cada uno por la independencia negada por la propia y real dependencia del mercado mundial o del aprovisionamiento de armas de potencias mundiales, cada cual ebrio de orgullo y servilmente supino como escuálida ficha al patrón de turno, cada uno de ellos dirigido o por una pseudoburguesía ávida y chupona, o por un despojo cargado de oro, de misterios ni siquiera feudales, sino tribales; todos al servicio de intereses tan grandes como el planeta, y de potentados aún más cínicos que sus regidores; ninguno de ellos anunciador de un nuevo modo de producción, y aún menos de un nuevo orden social".

Aquí no podemos detenernos en el proceso de formación nacional y de la constitución de los Estados en Oriente Medio, zona neurálgica que hace de cremallera a tres continentes, que se inició con el hundimiento del imperio otomano y ha vuelto a ser diseñado por los mayores imperialismos a partir del final de la primera guerra mundial sobre la base de sus intereses de rapiña imperialista y de conquista y control de nuevos mercados y de fuentes de materias primas estratégicas; se trata de un proceso que el final de la II guerra mundial ha acentuado, a pesar de la

presencia de los movimientos de liberación nacional que comenzaban a desarrollarse, con el nacimiento del estado de Israel en 1948: con este surgía el pivot del dispositivo de control americano en el área, y así como su constitución sancionó la sustitución del dominio del imperialismo americano a la declinante potencia inglesa, su progresiva ampliación territorial representó, a través de los años, el crecimiento de aquel dominio a costa de concurrentes viejos y nuevos, a los que no les quedaba más que gritar piadosamente tras el taparrabos de resoluciones de la ONU con el valor de cero absoluto. En espera de volver sobre el argumento, enviamos al lector al trabajo de Partido publicado en el n° 12 y 13 – 1965 de "El Programa Comunista", titulado, "La solita habelle del Medio Oriente". Ya entonces podíamos subrayar la impotencia crónica y las inconsecuencias de las burguesías ex-coloniales, más allá de las declaraciones oficiales de "recíproca hermandad" y de proyectos de "panarabismo" provenientes de los vértices o de las bases.

"Gracias a la intervención combinada de los dos máximos vencedores de la segunda carnicería mundial – escribíamos en el primero de los dos artículos de 1965, antes citados – la revolución anticolonial de Oriente Medio, como por lo demás en otras partes, ha registrado efectos revolucionarios inferiores a aquellos que habrían sido deseables por razones históricas generales y por el desarrollo mismo de los países afectados, una revolución burguesa 'hasta el fondo', en la época del imperialismo es aún más irrealizable que en el pasado si los nuevos poderes que reemplazan a los viejos no nacen del oleaje de grandes movimientos de masas explotadas y si no se apoyan en la fuerza armada de las mismas. En los países de Oriente Medio muchas monarquías feudales se han transformado, pues, sin grandes sobresaltos en monarquías burguesas y continúan gobernando bajo nuevos disfraces. Pero incluso allí donde la monarquía ha sido sustituida por la república, el advenimiento debe considerarse más el fruto de revueltas militares restringidas que de movimientos políticos de masas". Por lo demás, en Medio Oriente ante todo no se tuvo ninguna revolución burguesa radical y profunda, y los "lazos con los centros del imperialismo mundial privan a la burguesía local de toda autonomía y su política de "no alineamiento" [se refiere a la política pseudo-socialista de Nasser. Ndr] sólo significa que la misma puede oscilar ahora hacia un lado y luego hacia otro a merced de la bipolarización este – oeste".

El período 1967-1970 puede ser considerado el período crucial en el que estallan todos los bubones que se habían acumulado precedentemente y los nudos no resueltos requieren una vez más el teatro de la guerra para su disolución: ¿Qué independencia y qué paz pueden esperar – escribíamos en "El Programa Comunista" n° 11-1967, en la época de la 'guerra de los seis días', subrayando como la puesta en práctica estuviere representada por los intereses y por las posiciones de fuerza nacionales e internacionales del imperialismo – de los países a través de los cuales pasan los oleoductos que bombean la sangre en las arterias de la piratería capitalista mundial y cuyos regentes – burgueses llegados, nuevos ricos o señores semi-feudales – tienen todo el interés en venderse a quien detenta las llaves de las cajas fuertes en todo el globo, robando al vecino, quizá hermano de raza, aquel que sus prestamistas y patronos agitan ante sus ojos de chacales insaciables?

Desde la inmediata segunda posguerra la diplomacia americana, apoyada en el propio aparato militar e informativo mastodóntico, fue muy activa promoviendo iniciativas dirigidas a consolidar ulteriormente la influencia adquirida en un área cuyo papel en la contienda interimperialista iba asumiendo una importancia cada vez más relevante. "A los gansteres del dólar – en "El Programa Comunista" n° 14-1958 – les interesa sobre todo impedir la formación del gran Estado unitario que está en las aspiraciones del movimiento arabista y por tanto, salvar las alianzas militares que son el mayor obstáculo para la unificación de los pueblos de Oriente Medio... Los países árabes se encuentran actualmente en las condiciones en que se encontraba la Italia del risurgimento. Un mismo pueblo,

que habla la misma lengua, que profesan los mismos usos y costumbres, que tienen a sus espaldas una evolución histórica indivisible, que está dividido en una docena de Estados... La reivindicación de la unificación estatal, reunificación que en otras épocas fue la bandera de los Garibaldi, de los Kossuth, y de los Bolívar, la supresión de la división política y del separatismo, es una reivindicación no comunista, no proletaria, sino nacional y democrática. Está enteramente dentro de la revolución democrática nacional burguesa. Al proletariado consciente no le interesa la formación del Estado nacional en sí misma, sino el contenido de transformaciones sociales que el traspaso conlleva. Le interesan la desembocadura dialéctica de los "potentes factores económicos" que Lenin veía sometidos e inmovilizados por las estructuras políticas anacrónicas que se perpetúan en los países semifeudales y atrasados". Solo un movimiento nacional-revolucionario consecuente armado podía pues romper la tela que el juego de los acuerdos y de los CONTRASTES interimperialistas iba tejiendo y sólo esto habría justificado un apoyo de las masas proletarias, en función, no por cierto, de la sistematización nacional, sino del desarrollo histórico del conjunto del movimiento proletario a escala internacional.

Cuando la solución pasa de la fuerza de las armas a la del derecho y de las conferencias democráticas en las que los acuerdos diplomáticos se construyen sobre la mesa de diseño, y con el balancillo de la contabilidad de bandido más fuerte, la marcha atrás de tales movimientos es inevitable, y cualquier solución que surja sobre estas bases se convierte en reaccionaria. "Como habíamos previsto fácilmente -podíamos escribir algunos meses después en el n° 11-1958- la cuestión de Oriente Medio, transferida al plano de las negociaciones diplomáticas, ha hallado su epílogo en el más cínico y risible pasteleo. Pasteleo sobre todo entre los jóvenes Estados árabes. Preocupados por perder compradores (lo que vale en particular para los productores de materias primas de importancia mundial, como Irak, Túnez, Marruecos, etc.) divididos por choques de intereses y de tradiciones históricas, ansiosos por no perder el control de masas en revuelta e infieles, prestas para inclinarse hacia el primer banquero dispuesto 'cualitativamente' a ofrecer oxígeno en dinero sonante (lo que vale para todos), las jóvenes y ávidas burguesías que juran sobre el Corán han dejado de lado su 'anticolonialismo' trocando la retirada de los 'soldados extranjeros' a cambio del recibo triunfal de dinero no menos extranjero: haciendo propios - 'aquellos que se presentan como portadores de la guerra santa revolucionaria - los principios de la 'no injerencia' del 'respeto recíproco, de la integridad y soberanía nacional', en suma, de la defensa de un *statu quo* que quizás es la expresión y el producto del dominio imperialista, lo contrario de la factada aspiración a un Estado árabe unitario extendido desde Asia Occidental, por todo el norte de África".

En este contexto, donde los intereses económicos y políticos de los países imperialistas se desarrollan en una dinámica con una fuerza cada vez mayor y tendiente a absorber los intereses de las jóvenes burguesías nacionales de Oriente Medio arrastrándoles hacia los respectivos campos de influencia y alineándoles a todos conjuntamente para defender las exigencias del capitalismo mundial frente a las presiones de las masas desheredadas árabes, las primeras entre todas las palestinas, la formación de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), con una organización propia de tipo diplomático y estatal, y la dotación de una organización militar con funciones de policía interna y externa dirigida a defender la actividad diplomática y los pactos de los dirigentes, se plantea inmediatamente como el nacimiento oficial del comité de negocios y de representación de la burguesía palestina a cuyas exigencias son y serán siempre subordinadas pues las mismas iniciativas espontáneas de las masas de los campos de refugiados y de aquellas diseminadas en los diversos países del área obligadas a vivir en cualquier parte en condiciones miserables. La actividad de la OLP ha sido siempre la de un organismo gubernativo de una clase burguesa nacional, por lo demás cobarde y obligada a la inconsecuencia de las relaciones de fuerza internacionales que incluso la habían generado y a los cuales debía sentirse ligada: las continuas etapas y los diversos chalaneos de la famosa resolución n° 242 de la ONU (1967, denominada "tierra a cambio de paz", que debía sancionar la vuelta a las fronteras existentes

antes de junio de 1967, con la renuncia de Israel a los territorios de Cisjordania, Gaza y los Altos del Golan, ocupados durante la guerra) hasta la constitución de la Autoridad Nacional Palestina (que precisamente este año habría debido sancionar unilateralmente el nacimiento del Estado palestino, para retirarse después con el rabo entre las patas en cuanto los imperialismos mayores, comprendida Rusia, han negado asentimiento a tanta 'decisión unilateral' 1) son fases de un curso lineal dentro del cual no hay espacio para las exigencias materiales de los proletarios palestinos. "La solución diplomática - escribíamos en el n° 2-1988 de este periódico- se reduciría a la creación de un mini-Estado dentro de las fronteras ocupadas militarmente por los israelíes, una entidad no vital, condenada a una dependencia política y económica perpetua de Israel (1) y Cisjordania, un Batustan en edición de Oriente Medio que sólo la insuperable hipocresía burguesa podría hacer pasar por el equivalente de una *home*, o por la realización del "derecho de los palestinos a la autodeterminación"; una torpe payasada que serviría únicamente para perpetuar las razones no de paz, sino de guerra, de la que toda la zona está azotado. Cualquiera - partido u organización - que pretenda manifestar 'solidaridad' con los palestinos haciéndose, al mismo tiempo, portavoz de similares 'soluciones' (y todos los partidos democráticos tienen esta pretensión), es un traidor a la causa por la que dicen batirse. Para una tal solución maniobran, no por casualidad, las diplomacias de medio mundo, portadoras de diversos planes, a menudo antitéticos, pero todos inspirados en el ansia de impedir que la Medialuna Fertil se convierta antes o después en teatro de explosiones no solamente políticas sino sociales, y de asegurar a los imperialismos aliados o concurrentes de los que emanan las zonas de influencia, y el ámbito del pesebre en que esperan satisfacer los apetitos económicos, políticos y militares".

Si los acontecimientos de Amman de 1970 habían consentido la plena visibilidad de un fenómeno ya inscrito en sus elementos genéticos, o sea, la confederación de hecho entre la OLP y las burguesías árabes e israelí contra las masas proletarias del área, la historia se habría encargado de sancionarles materialmente la portada en otras varias ocasiones, en las cuales siempre el proletariado palestino ha debido pagar con un baño de sangre el hecho de ser llamado a inmolarse por finalidades no suyas. En la Comuna de Tall El Zaatar, en 1976, la heroica resistencia del proletariado libanés y palestino insurrecto en defensa de las propias condiciones de vida fue reprimida sangrientamente por el ejército sirio y por las tropas falangistas con la colaboración de facto de la marina israelí que controlaba los accesos al mar y del ejército de la OLP que no intervino, basándose en el 'derecho de no injerencia', o sea, supinamente a los dictados impuestos por las exigencias del mantenimiento de buenas relaciones de vecindad y de relaciones diplomáticas 'constructivas'. En 1982 se produjo la masacre en los Campos de Sabra y Chatila realizada por el ejército israelí como conclusión del asedio de Beirut, después de que las fuerzas de la OLP habían dejado el terreno a la "fuerza de paz multinacional" enviada por la ONU, ulterior demostración de cómo para la burguesía palestina, plácidamente integrada en el comercio y en otras actividades lucrativas desarrolladas en los diversos Estados árabes en los que se había integrado, el control social del proletariado se había convertido desde hacia ya tiempo en el objetivo prioritario a perseguir, objetivo al cual respondía la misma exigencia instrumental de independencia nacional, por lo demás, chalaneando cada vez más con ella en impotentes juegos diplomáticos bilaterales o

multilaterales y, tras la excomunión oficial de todo recurso a la violencia y al recíproco reconocimiento de hecho con Israel, reducida a mera compraventa territorial donde en el precio final está incluida la cobertura del coste sostenido para el control de las cada vez más desheredadas masas proletarias palestinas. El reconocimiento por parte de los buitres de la diplomacia internacional de la sedicente Autonomía Palestina, extendida como una mancha de leopardo sobre un territorio que comprende la franja de Gaza y algunas partes de Cisjordania, circundado por asentamientos israelíes fortificados por el ejército, ciertamente no podía interrumpir esta espiral de sangre y miseria para las masas palestinas pobres proseguida sin solución de continuidad hasta los recientes acontecimientos que han seguido a la provocación (orquestrada por los israelíes) de la visita de Sharon a la explanada de las Mezquitas el 28 de septiembre pasado. Y, como confirmación de la importancia de la OLP para toda la burguesía de Oriente Medio y mundial, como de la función de carne de cañón que las trituradas plebes palestinas revisten para su dirección, no se puede olvidar un episodio muy elocuente al respecto: con ocasión de la durísima represalia militar del ejército israelí, que siguió al linchamiento de los dos soldados reservistas israelíes capturados por la población palestina, el cuartel general de la ONU y el "enemigo" Arafat fueron informados tres horas antes del ataque del comando militar israelí con el fin de que pudiesen ponerse a salvo cómodamente y continuar la comedia de los engaños, mientras la población civil era bombardeada salvajemente.

Cualquier desembocadura de la cuestión palestina, en el cuadro de las actuales relaciones económicas y sociales, y en la óptica del contemporáneo mantenimiento del *statu quo*, no podía y no puede ser más que ficticia e ilusoria. Los hechos se han encargado de dictar la sentencia y los pretextos enseguida han sido encontrados (por ejemplo, la disputa sobre el estatus de Jerusalén Este, ciudad que — por lo demás — más que por la tradición religiosa es importante en cuanto centro neurálgico para todas las direcciones o nudos de comunicación y tráfico tanto para la burguesía israelí como para la palestina).

Israel no podrá renunciar nunca voluntariamente a la ocupación de territorios considerados "útiles" para los recursos vitales — en primer lugar el agua — y por exigencias de control militar, y en consecuencia no abandonará la política de marginación y discriminación de los árabes que viven dentro de sus fronteras, puesto que esa sumisión es equivalente al hambre de plusvalía del capital israelí. La OLP, por su parte, no puede renunciar totalmente a montar y dirigir el tigre para la creación de un nuevo Estado, artificial, a causa de la presión cada vez más aguda que la crisis económica ejerce tanto sobre las masas palestinas como sobre los comercios y sobre las ganancias de las clases medias y pequeño-burguesas.

Para los otros países árabes, Jordania a la cabeza, la exigencia prioritaria es la de circunscribir los generosos movimientos de las masas pobres, ya sea manteniéndolos lo más posible fuera de las propias fronteras como desviando sus energías, dirigiéndolas hacia el terreno religioso o nacional. Es el miedo del contagio entre masas proletarias hambrientas y explotadas lo que podría arrastrar al arroyo alguna cabeza coronada, lo que ha impuesto las conclusiones de la cumbre del Cairo, del 21 de octubre, después de que la "tregua" verbal de Sharin el — Sheikch había sido desmentida rápidamente en la piel de los jóvenes árabes enviados al matadero. La invitación proveniente de la cumbre a una "intervención de la ONU para proteger a los palestinos" y la petición de un "tribunal internacional que investigue los actos criminales cometidos por Israel", no son más que la petición de ayuda de las burguesías de Oriente Medio a la burguesía mundial en defensa del *statu quo* y, por tanto, de sus regímenes.

En primer plano se deben colocar, sin detenernos — por razones de espacio — en los aspectos de todos los países imperialistas hacia Oriente Medio, las necesidades del imperialismo americano de reforzar el propio control del frente de Oriente Medio tras el hundimiento del imperialismo ruso. Los USA, tras la guerra del Golfo que ya había permitido aumentar el propio contingente militar preposicionado en el área en defensa del control de los intereses petrolíferos y financieros del capitalismo americano, se hicieron portadores de la alianza estratégica

entre Israel y Turquía, aumentando así la propia capacidad de proyección de fuerza y de extorsión enlazando, reuniendo — el nuevo eje de la estrategia yankee — la potencia militar con el control monopolista de los recursos hídricos de todo Oriente Medio. Pero puesto que este diseño producía un aumento de la inestabilidad para los países del área que entran en la "esfera de seguridad nacional americana" (comenzando por Siria e Irán que comenzaban a girar hacia el capitalismo europeo, alemán en particular), la administración americana, tomando nota también del fracaso de la política precedente de la "doble contención" en las confrontaciones con Irán e Irak, se ha debido encargar de una acción de estabilización que la compensase: de ahí la iniciativa de aceleración de los momentos de una pacificación entre israelíes y palestinos, que representaba pues el molde que habría permitido al imperialismo estadounidense mantener a distancia a los imperialismos concurrentes a través de una mayor dependencia filoamericana de las burguesías árabes. De hecho, la división de los países de Oriente Medio, perseguida con el apoyo financiero, político y militar a la alianza turco-israelí. El fracaso de esta tentativa indica que la dinámica impresa por las fuerzas materiales del subsuelo económico de la sociedad burguesa consiguen ser contenidas cada vez menos, en los límites de las "relaciones internacionales" ordinarias, en una situación en que la crisis económica mundial agudiza a escala global la contienda interimperialista.

En la fase imperialista del capital la burguesía tiene la necesidad de preparar guerras cada vez más destructivas, enfocándolas esencialmente contra las masas proletarias, primero en los continentes de las gentes de color, luego en las mismas metrópolis imperialistas. Esta tendencia irreversible no puede ser despedazada más que por la guerra de clase que el proletariado internacional, dirigido por su partido, deberá declarar a la burguesía mundial siempre confederada contra el mismo en defensa de su dominio político y económico. Hoy el ciclo de las luchas y de los movimientos puramente nacionales para palestina y todo Oriente Medio está privado definitivamente de cualquier perspectiva histórica, para las masas proletarias, palestinas existe una única solución, que contiene también la posibilidad de la disolución del nudo de la opresión y de la discriminación nacional: la lucha por la revolución proletaria internacional, desde Israel a las varias repúblicas y emiratos árabes, y para la cacería de los diversos bandidos imperialistas que controlan política y económicamente la explotación de las masas de Medio Oriente, lucha en la cual será llamado a entrar por la fuerza material de los hechos también el proletariado de los países imperialistas y a la cual el proletariado de Oriente Medio deberá unirse con el fin de que la revolución pueda triunfar a escala mundial.

Nuestro llamamiento actual a los proletarios palestinos, por tanto, no puede ser más que aquel que el Partido les enviaba hace treinta años, tras la masacre de Amman, que reproducimos con las mismas palabras de entonces y un odio aún mayor, si es posible, hacia esta sociedad en putrefacción:

"Los fedayines expresan la sacrosanta cólera de plebes aplastadas bajo el rodillo compresor de la 'paz' burguesa. ¿Pero que pueden esperar, del heroísmo de la propia desesperación? Ellos mismos son el producto de un juego infame enfocado sobre las espaldas y sobre la piel de poblaciones conquistadas o perdidas en los dados del capital en la afanosa carrera por el dominio del mundo: ¿es que a lo mejor 'la Palestina para los palestinos' les ayudaría más de lo que les 'ayudó' Jordania? Son los mártires del drama colectivo; no pueden — no es culpa suya — resolverlo en el cuadro y con los medios de la sociedad que lo ha querido y lo quiere. No tienen ni 'hermanos' ni 'primos' en los Estados vecinos o lejanos con los que han tenido la ingenuidad de contar, no en el Cairo y no en Damasco, no en Moscú y no en Pekín. Tendrán sus hermanos el día en que los proletarios de Europa y de América, de las 'metrópolis' del ladrocinio mundial, habrán dejado de prosternarse vergonzosamente detrás de sus falsos pastores al mito de la 'paz', del 'diálogo', de una 'solidaridad' hecha de miserables y lacrimógenas peticiones y, habiéndose liberado a sí mismos del doble juego del capital y de sus siervos oportunistas, si asumiesen con alegría fraterna la tarea de dárseles ellos que habrán heredado no las demasiadas infamias sino las pocas conquistas duraderas de la sociedad burguesa finalmente

difunta, a aquellos que no las han tenido. Las tendrán el día en que Oriente Medio no se reconozca ya en jordanos ni libaneses, ni sirios, ni iraquíes, ni egipcios, ni saudís, sino proletarios que hayan hecho saltar todas las fronteras, que hayan reconocido como falsas y falaces todas las patrias, que hayan individualizado al enemigo de clase, no de 'raza' o de 'nación', y se hayan apiñado en un solo 'pueblo' o sea, en un solo ejército de 'sin reservas', para limpiar la plaza de esbirros y ladrones locales y extranjeros, aun por ventura chupa-sangres sobre sus desgracias! No depende de nosotros, como tampoco nos produce placer decirlo, si por desgracia ese mañana no está a la vuelta de la esquina o se prepara, para ese día, o las masacres proseguirán, la herida cangrenada, la tregua será la que es desde hace medio siglo - una atroz agonía. Ya es hora, es el gran momento de comprenderlo, proletarios, antes que la hora, una vez más, esté en su cañón! Más que nunca, no tenéis nada que perder y todo un mundo que conquistar" (Non c'è via di salvezza, nel quadro del ordine esistente, per le vittime del cannibalismo imperialista", en "Il Programma Comunista" n.º 117-1970)

NOTA

(1) La dependencia palestina de Israel es casi total: "los palestinos exportan el 70% de lo que producen -sobre todo productos agrarios- a Israel. (...). Cada día, entre 120.000 y 160.000 palestinos trabajan en el mercado israelí. Sus

aportaciones -más de 1.000 millones de dólares- suponen un tercio del presupuesto palestino". (...), la media salarial de un palestino dentro de los territorios (ocupados) oscila entre 300 y 400 dólares al mes; la media de los palestinos empleados en empresas israelíes esta entre 800 y 1.000 dólares mensuales" (El País, 24-12-2000).

En los 8 campos de refugiados de Gaza y en los 19 de Cisjordania "viven" 1,3 millones de palestinos: "Esa cifra supone que más de la mitad de los palestinos que residen en los territorios autónomos que administra la Autoridad Nacional Palestina (ANP) son en realidad ciudadanos de un Estado fantasma con varios enclaves, pero sin territorio, Gobierno o ejército: la UNRWA".

"En la franja de Gaza, esa proporción es del 80%. Se trata de una parte de los 3,7 millones de refugiados a los que esa agencia de la ONU facilita educación, servicios sanitarios y asistencia en todo Oriente Próximo (...). El cambio político que ha supuesto la llegada de la Autoridad Palestina no ha variado su situación..." (El País, 26-1-2001).

¿De qué independencia nacional palestina nos hablan? ¿Cuáles son sus principales bases económicas, cuales son las principales fuentes de vida de su población? Las ayudas económicas de los Estados capitalistas extranjeros y el trabajo en Israel. Aunque le diesen la independencia a todos los territorios ocupados, los palestinos no podrían conservarla por falta de recursos económicos para mantener a tanta población, y estarían condenados a hacer la guerra, una y otra vez, contra Israel, Jordania y Siria, para conseguir que les maten, que les deporten o que les mantengan.

VOLANTE DISTRIBUIDO EN VENEZUELA LA ÚNICA UNIDAD SINDICAL VALIDA ES LA QUE SE ORIENTA HACIA LA REANUDACIÓN DE LA LUCHA DE CLASE Y LA CONFRONTACIÓN HUELGARIA CONTRA EL PATRÓN

Nuevamente los trabajadores venezolanos son encaminados, como reses al matadero, por los paladines del oportunismo, siempre prestos a salir en defensa de los capitalistas en el campo y en la ciudad.

Mientras crece el desempleo y caen los salarios reales, se pide a los trabajadores que no se movilicen, que no protesten, que no hagan uso de la huelga y que se sacrifiquen para que salga adelante el proyecto de país que adelanta el gobierno burgués, que supuestamente comenzará a mostrar resultados dentro de 10 años.

Los comunistas revolucionarios reiteramos a los trabajadores, a quienes dependen de la venta de su fuerza de trabajo a cambio de un salario, que el único proyecto de país es el proyecto de la burguesía, que la patria, por la que llaman a dar la vida, es el implacable mercado. Y el "proyecto de país", esa famosa "patria buena", sólo se sostiene a costa de la explotación del trabajo asalariado, del empobrecimiento y el hambre de muchos y el enriquecimiento de muy pocos. Para los trabajadores cada paso de avance de la patria y de la "economía nacional" significa un retroceso de nuestros salarios, de la higiene y seguridad laboral y de nuestras condiciones de vida. Por eso reiteramos nuestro llamado a romper con la pasividad y romper con los agentes de la burguesía de ayer y de hoy, de la cuarta y de la quinta república.

Hoy, cuando reformistas y reaccionarios se disputan el control de los sindicatos, quieren que los trabajadores tomen partido, avalando sus aspiraciones burocráticas a través de la realización de la Asamblea Nacional Constituyente de los Trabajadores, los comunistas queremos afirmar lo siguiente:

a) Los seguidores del chavismo pretenden conquistar la dirección de los sindicatos amparándose en el poder del gobierno, pero sin movilizar a los trabajadores por la conquista de sus reivindicaciones. Esto no podía ser de otra manera, ya que este sindicalismo "alternativo" tiene un carácter patronal desde su nacimiento.

b) Por otro lado los viejos dirigentes de la CTV, que se desgarran las vestiduras "en defensa de la organización sindical", sólo defienden las cuotas burocráticas que les permiten cobrar sin trabajar, vivir como desclasados a cambio de sus servicios patronales como apaga-fuegos, manteniendo a los trabajadores desmovilizados y divididos.

c) De lo anterior se desprende que Nicolás Maduro y Federico Ramírez León, viejo y nuevo sindicalismo, son dos caras de una

misma moneda. Ambas corrientes trabajan duro para mantener a los trabajadores pasivos, atados, como mansos corderitos, al carro de la política burguesa y al servicio del capital.

QUÉ HACER

La unidad sindical que hoy promete el gobierno de Hugo Chávez sólo persigue aumentar el control y la desmovilización de los trabajadores, para garantizarle a la burguesía la paz social necesaria para facilitar la explotación de los trabajadores y garantizar el sostenimiento de su dictadura de clase. La ganancia de los capitalistas surge de una parte de fuerza de trabajo no pagada al trabajador y que el burgués se apropia. Ese trabajo no pagado (que se apropia el capitalista) es la plusvalía. Esa plusvalía es alta en la medida en que el patrón paga bajos salarios, en la medida en que elimina reivindicaciones (como el comisariato de los petroleros), en la medida en que alarga la jornada de trabajo o en la medida en que la intensifica (poniendo a un trabajador a realizar el trabajo de 2 y de 3). Eso es lo que está pasando en España, en Italia, en Rusia, en EE.UU., en Cuba, en China, en Venezuela, en todo el mundo de hoy. La burguesía desarrolla políticas que facilitan y aumentan la explotación de los trabajadores en todo el mundo. En Venezuela el Chavismo cumple con estos planes, mientras le promete a las mayorías empobrecidas una tercera vía que no existe.

Por todo esto, los trabajadores están llamados a reaccionar multiplicando sus luchas reivindicativas. Sin embargo, los trabajadores deben estar claros que para avanzar en estas luchas deberán quitarse de encima a todos estos chupa-sangre reaccionarios y oportunistas que hoy se disputan la dirección de la CTV o de una supuesta Central Única.

NI VIEJO NI "NUEVO SINDICALISMO": SINDICATO DE CLASE

Los trabajadores industriales, del sector del comercio y servicios y del sector agrícola, tienen por delante la tarea de expulsar a los dirigentes patronales de los sindicatos. En consecuencia la lucha debe orientarse hacia la organización de SINDICATOS DE CLASE, que deben ser organismos abiertos a todos los trabajadores, capaces de luchar no sólo por reivindicaciones en una sola empresa, sino por reivindicaciones de todos los trabajadores. En este sentido, todo movimiento de acción

sindical de los trabajadores debe basarse en la siguiente línea de acción:

A) Los medios de acción de los sindicatos no deben basarse en la política y las alianzas parlamentarias. Así mismo, los sindicatos de clase deben mantenerse al margen de la llamada "Asamblea Constituyente de los Trabajadores".

B) Tender a romper con los límites legales en el uso de la huelga y la manifestación. Esto implica Huelga sin Preaviso.

C) Rechazo total de los servicios mínimos al momento de lanzarse una huelga.

D) Acción directa, o sea sin intermediarios entre los trabajadores y las empresas.

E) Extensión tendencial de la agitación, de la propaganda y de la huelga a las demás empresas o sectores, a través de grandes piquetes informativos.

F) La plataforma de lucha de los sindicatos en lo inmediato debe centrarse en el reclamo de un salario mínimo de 400.000 Bs. mensuales, de aumento lineal de 100.000 Bs. mensuales para los que ganen más de ese salario, la reducción de la jornada de trabajo a 30 horas (sin rebaja de salarios), jubilación de los 55 años con pago del 100% del salario devengado, aumento del Seguro de Paro Forzoso a un monto mínimo de 400.000 Bs. mensuales, eliminación del trabajo a destajo, paso de los contratados a fijos en las empresas, eliminación de las jornadas extras, etc. Esta es la única forma de recuperar parte del trabajo no pagado que se apropia el patrón y de mitigar los efectos del desempleo.

G) Todo movimiento sindical debe organizar su fondo pro-huelga que les permita a los trabajadores afrontar en mejores condiciones fuertes periodos de lucha. Las finanzas deben ser controladas directamente por los trabajadores sin ingerencia del patrón ni del Estado.

H) Organizar asambleas, reuniones, encuentros y talleres de trabajo, donde asistan trabajadores de diferentes ramas, incluyendo los desempleados. En estas reuniones se deben intercambiar experiencias, hacer balances políticos de las luchas y acordar acciones de solidaridad con compañeros en conflicto.

Es en torno a este enfoque de la lucha económica y sindical que se debe impulsar la unidad del movimiento de los trabajadores venezolanos y de todo el mundo.

La historia ha confirmado que estas tareas tendrán una realización victoriosa en la medida en que el Partido Comunista Internacional tome la dirección del proletariado y de sus organizaciones económicas. Llamamos a todos los trabajadores y trabajadoras críticas y combativas a adherirse al Partido Comunista Internacional, a realizar propaganda revolucionaria y a trabajar por la reanudación de la lucha de clase, hacia el derrocamiento del capitalismo y la instauración de la Dictadura del Proletariado, única vía para acabar con la apropiación

privada de los productos del trabajo asociado y con los resortes que la impulsan (el trabajo asalariado, el mercado y la moneda).

Por eso, igual que ayer decimos:

¡Proletarios del mundo, uníos!

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL
Venezuela, Octubre de 2000

Tras este volante estallaron toda una serie de huelgas.

Como habíamos previsto, con la nueva Constituyente se preparaban las condiciones políticas y sociales para la justificación de la militarización, del golpe temporal, cuando lo requiriese la situación, no contra los golpistas que ya han accedido al poder por vía parlamentaria, sino contra las luchas reivindicativas e históricas de la clase proletaria.

Poco a poco se le ha ido viendo la función antiproletaria a Hugo Chávez y a su gobierno en la vida cotidiana, de las relaciones o choques de intereses entre trabajo asalariado y capital, militarizando o declarando el Estado de Sitio contra cientos de miles de proletarios en huelga por reivindicaciones salariales y sociales. Así lo narra el diario burgués El País (31-3-2001):

"El Gobierno venezolano ha conseguido romper la huelga petrolera. Un conjunto de medidas jurídicas, represalias diversas y maniobras como la de negociar con los sindicatos próximos al Ejecutivo han logrado restablecer el funcionamiento de su principal industria y estabilizar el suministro de crudo y carburantes en los mercados.

"La militarización de siete Estados -los más poblados del país, en los que vive el 70% de los 24 millones de venezolanos- redujo el clima de tensión que había provocado la ola de protestas sociales y los paros de petroleros, educadores, siderúrgicos y transportistas.

"La presencia de los soldados en la calle y en los centros de distribución de gasolina y la decisión de declarar ilegal la huelga petrolera dejaron al principal sindicato del sector, Fedepetrol, sin otra opción que suspender un paro que pretendía indefinido. Los huelguistas se reincorporarán al trabajo el lunes.

A pesar de ello, el ministro de Defensa, José Vicente Rangel, aseguró que los soldados de la Guardia Nacional se mantendrán en la calle hasta que se recupere totalmente la tranquilidad".

No sólo estaban en huelga los 60.000 petroleros, los cerca de 20.000 siderúrgicos y más de 200.000 maestros, transportistas, etc.; sino que las oleadas huelguísticas se siguen unas a otras ampliándose de una a otra. Sólo la unificación de estos movimientos reivindicativos, y la dotación de una dirección centralizada, podrá permitirles resistir arrastrando a toda la clase obrera, parados y jubilados tras una tabla reivindicativa que abrace los intereses generales y parciales de la clase proletaria. Sin avanzar en esta dirección, llevando a cabo también una denuncia sistemática de los partidos parlamentarios o aspirantes, la derrota del movimiento reivindicativo es su sola alternativa.

LA NUEVA LEY DE EXTRANJERÍA BUSCA REGULAR LA INMIGRACIÓN LEGAL E ILEGAL PARA CONTROLARLA, DETENIENDO LA AVALANCHA DE "SIN PAPELES" CON EXPULSIONES EJEMPLARIZANTES HACIA DIVERSOS PAÍSES.

La economía capitalista se regula por CICLOS económicos. Grandes desarrollos, estancamientos, crisis de sobreproducción. El Mercado de trabajo, con su ley de oferta y demanda, también sigue esas directrices.

Al BOOM económico del capitalismo español (sustentado en la Contrarreforma Laboral realizada por el gobierno burgués del PSOE en 1994) le acompañó la creación de casi 3 millones de puestos de trabajo (eventuales, a tiempo parcial, sin gran parte de los derechos generales, etc.), permitiéndole ganar una cuota mayor en el mercado mundial, y un desenfrenado aumento de las GANANCIAS patronales, además de la drástica reducción del llamado gasto público (con la casi eliminación del Déficit estatal), basándose en las continuas reducciones del gasto social en subsidios de paro, en pensiones de invalidez, en bajas por

enfermedad o accidente laboral, en gastos sanitarios, medicinas, etc.

La base social de esa profunda reforma laboral, de esa reducción de los costes globales del TRABAJO, de ese gran ataque burgués contra el capital variable en favor del capital constante, se consigue destinando mucho más tiempo de trabajo (de trabajo vivo o valor añadido) a la ACUMULACIÓN CAPITALISTA y reduciendo el tiempo de trabajo global que se venía dedicando al consumo de toda la clase obrera: ocupados, parados, jubilados, enfermos, etc. Esto es lo que ha hecho mucho más productivo al capitalismo español en el mercado español y mundial.

Las nuevas condiciones de trabajo y de vida, impuestas por la Reforma Laboral de 1994, abarataron los productos españoles y permitieron la creación de unos 3 millones de puestos de trabajo

basados en la nueva legislación laboral y social.

Los 3,5 millones de parados de finales de 1993, este gigantesco ejército de reserva de mano de obra que permitió maniobrar a su antojo a la patronal y a su gobierno el Mercado de trabajo, esos 3,5 millones se fueron reduciendo, reduciendo a su vez la capacidad de control y de maniobra burguesa sobre el conjunto de la clase obrera, sometida a la ley mercantil de la oferta y la demanda, surgiendo la necesidad de abrir de par en par las fronteras a la inmigración para recomponer y mantener un numeroso ejército de reserva de mano de obra semilegal e ilegal en el Mercado de trabajo español.

Así tenemos que la evolución de los extranjeros residentes ha seguido el siguiente curso en los últimos 10 años:

	No comunitarios	Comunitarios	TOTAL
1990	137.589	141.207	278.796
1995	205.047	294.726	499.773
1999	382.955	418.374	801.329
2001	520.409	418.374	938.783

Fuente: Ministerio del Interior, Mº de Trabajo y Seguridad Social. (El País, 24-1-2001)

Este sería el número de residentes (938.783) que se reconocen oficialmente en enero de 2001. Añadirle otros 500.000 a la estadística oficial no sólo no sería ningún abuso sino que nos acercaría bastante más al número total de trabajadores inmigrantes que habitan en el estado capitalista español. De los 938.783, a Madrid se le asignan 190.705 (Madrid supera en mucho los 400.000 trabajadores inmigrantes), a Barcelona, 146.369 (ronda los 300.000), Almería, 42.988 (debe superar los 100.000), Murcia, 38.207 (debe acercarse a los 80.000), etc.

Pero de ese conjunto de 938.783 trabajadores oficialmente RESIDENTES, de alta en la Seguridad Social, o sea, con Permiso de trabajo, sólo había "452.097 el 31 de diciembre" del año 2000, y "de ellos, 311.706 son NO COMUNITARIOS" (5 Días, 8-2-2001). De estos, 64.709, el 22,5%, son marroquíes, 22.730, el 7%, son ecuatorianos; colombianos, chinos, peruanos y polacos con papeles, rondan el 2% cada grupo. "Hostelería, construcción, campo y hogar emplean el 80% de los inmigrantes" (5 Días, 19-2-2001), sólo entre comercio y hostelería emplean 92.255 de los 300.000 legales.

Con limitarnos a contrastar los 311.000 trabajadores NO comunitarios de alta en la Seguridad Social con los 520.409 Residentes NO comunitarios ya se reconocen más de 200.000 inmigrantes SIN PAPELES (los Comunitarios procedentes de la Unión Europea no tienen esos problemas de ilegalidad), aunque consideramos que deben superar el millón de inmigrantes los NO Comunitarios.

Los Impuestos Directos e Indirectos que percibe el Estado de los inmigrantes en miles de millones de pesetas:

	1996	1997	1998
Ingresos	255	296	335
Gastos	107	118	148
Ingreso Neto en Miles de Millones	148	177	187

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria (El País, 31-7-2000).

Las opiniones vulgares tienden a afirmar que los trabajadores inmigrantes son una CARGA económica para el ESTADO. Que los inmigrantes son los culpables del empeoramiento de los Servicios Sociales (sanidad, vivienda, enseñanza, etc.), cuando en realidad no se gastan en ellos ni la mitad de lo que pagan, dejando un SUPERAVIT de 148.000 millones, 177.000 y 187.000 millones en los 3 años de la tabla. Ahora que se han mas que duplicado los trabajadores inmigrantes con alta en la Seguridad Social, el superávit entre Ingresos y Gastos también debe haberse duplicado. Pero, sobre todo, conviene resaltar que la fuente de la riqueza está en el trabajo, y el fruto del trabajo se lo apropian los capitalistas, no los trabajadores asalariados en general o los inmigrantes en particular.

A la UE se le reconocen no menos de "tres millones de

inmigrantes clandestinos" (5 Días, 2-11-2000). Inmigrantes Residentes se reconocen 7,3 millones en Alemania, 3,5 millones en Francia, 2,1 millones en Gran Bretaña, 1,3 millones en Suiza, 890.000 en Bélgica, 884.000 en Italia. De Turquía, Argelia, Marruecos y la ex-Yugoslavia proceden la gran mayoría. El año 2000 se reconoce que la población de la UE creció en más de 700.000 personas procedentes de la inmigración, por sólo 277.700 como crecimiento natural o vegetativo.

¿SÓLO ENTRAN EN PATERAS?

¿Cómo entran los inmigrantes al Estado español? El arribo de la gran mayoría procedente de Latinoamérica, esta bastante claro que lo hace usando las líneas aéreas con escala en Holanda, Italia, Alemania, Bélgica y Francia. Hipotecan todos los bienes familiares a cambio de un préstamo de entre 3.000-5.000 dólares con intereses de auténtica USURA para llegar a Europa e intentar encontrar un trabajo no cualificado (para intentar llegar a EEUU-Canadá necesitan más de 10.000 dólares, con leyes aún mucho más severas en caso de detenciones, encarcelamientos y deportaciones) y por lo general muy mal pagados.

Desde Africa se reconoce la llegada de 475 PATERAS en 1999 y 900 PATERAS en 2000. Los detenidos pasaron de 3.569 en 1999 a los 14.893 en 2000. Se recogieron 29 y 55 cadáveres. Reconocen 23 y 47 desaparecidos, y el rescate de 387 y 1.037 naufragos.

Pero este no es el medio de transporte más usado. Los barcos de pesca, los yates de lujo, los camiones, e incluso las avionetas, son los medios de transporte mas usados y más difíciles de controlar en el paso del Estrecho de Gibraltar. Suelen cobrar entre 500.000 y 1 millón de pesetas por inmigrante (algunas de estas pruebas están recogidas en EL COMUNISTA n.º 39, pág. 12-19).

En un estudio de la Comisión Europea se reconocía que la dimensión del trabajo negro "representa hasta el 23% de la economía española" (5 Días, 31-3-1998).

Los trabajadores inmigrantes, en general, suponen una SOBREGANANCIA para la patronal: "Empresas de Trabajo Temporal de Murcia se quedan casi el 50% del salario de los inmigrantes" (5 Días, 5-3-2000). "Los trabajadores marroquíes y peruanos cobran, en Madrid, menos que los españoles: perciben 106.000 pesetas, frente a una media de 134.000 en los servicios y 158.400 en la construcción" (El País, 1-8-2000). Aquí se habla de los trabajadores inmigrantes CON PAPELES. De los SIN PAPELES sólo se habla cuando se produce una gran catástrofe imposible de ocultar:

Accidentes con furgonetas llenas de inmigrantes, explosiones sociales como El Ejido-Almería de febrero del 2000, o el tren que arrolla a una furgoneta en Lorca-Murcia el pasado día 3 de enero, cargada de jornaleros ecuatorianos SIN PAPELES camino de su trabajo.

Entonces nos publican con pelos y señales algunos ATROPELLOS de los que vienen cometiendo los empresarios tipo Victor Lirón Ruiz, gerente de Greensol, S.L. (empresa para la que trabajaban los 12 inmigrantes arrollados por el tren en Lorca), patrón denunciado por más de 80 inmigrantes para reclamar sus salarios impagados. En enero había "una decena de sentencias por deudas de 18 millones que abonará el Fondo de Garantía Salarial", puesto que Lirón no tiene nada a su nombre, formalmente es insolvente, también por eso no le cuestan NADA sus esclavos asalariados. Por eso le defienden sus hermanos de clase, sus colegas explotadores.

Victor Jiménez, presidente de la patronal agraria, COAG, anunció una concentración si Lirón no sale hoy en libertad: "Si sigue allí, mañana por la noche vamos con él a la cárcel. Defendemos a este agricultor porque él no sabía si estos trabajadores iban o no a su finca. Lo primero que él dijo es que no cree que las personas fallecidas se dirigieran a su finca" (...) "este hombre está en la cárcel por hacer lo que estamos haciendo todos: contratar ilegales". "Amén de las tres condenas que Lirón, dueño de la empresa Greensol, tiene en su haber por emplear sin contrato a inmigrantes indocumentados y no pagarles el sueldo -algo que

sus compañeros achacan a una 'quiebra económica' del empresario-, los agricultores insisten en que 'él es igual que todos'" (El País, 8-1-2001). Esto son, y así se defienden, los empresarios agrícolas de Murcia, como los de Almería o los del mundo entero. Todos defienden un interés de clase.

Hasta Chamizo, el llamado defensor del pueblo andaluz, reconoce que: "Entre el 60 y el 80% de los 45.000 inmigrantes del Poniente almeriense vive en condiciones infrahumanas" (5 Días, 6-2-2001). Pero esta situación infrahumana no es solamente propia de los jornaleros agrícolas, es la REGLA que mide las relaciones laborales en la construcción, la Hostelería, el comercio, las empleadas de Hogar, la limpieza, los vigilantes, etc., de Madrid, Barcelona y demás villas o ciudades del estado español: ¡¡Jornadas agotadoras de 10-12 horas de trabajo durante 6 y 7 días a la semana, por salarios de miseria que a menudo ni se pagan!! Pero no olvidemos que hay millones de asalariados españoles en parecidas condiciones.

Las condiciones de ilegalidad laboral deberían ser el objeto de la Inspección de Trabajo, tarea para la que disponen de un ejército de inspectores y subinspectores, pero se nota que miran para otro lado en lo referente a la contratación ilegal, a la inseguridad en el trabajo, al no pago de los salarios, etc.: "Entre los meses de enero y noviembre del año 2000, la Inspección de Trabajo completó un total de 10.773 inspecciones de trabajo, detectando 3.849 trabajadores inmigrantes en situación de ilegalidad" (La Gaceta, 9-1-2001). Las multas se recurren y, por lo general, no se pagan. Es decir, que las relaciones laborales para la gran masa de trabajadores inmigrantes (empleados por las subcontratas) son como en el más salvaje OESTE del siglo XIX, pero donde hasta ahora los únicos pistoleros armados, los que en verdad imparten justicia, son los patronos.

LA NUEVA LEY DE EXTRANJERÍA

En este contexto de sobreexplotación y de miseria entró en vigor la Nueva Ley de Extranjería el 23-1-2001; ley que está a la espera de la aprobación de su correspondiente Reglamento.

En la llamada Regularización de los "ILEGALES" se presentaron 226.570 solicitudes, de las que 82.845 fueron Resoluciones Denegadas, 137.454 aprobadas. De las denegadas, el gobierno ha propuesto revisar 61.365 expedientes como medida para acallar el descontento y acabar con las Huelgas de hambre y con los Encierros que florecieron en Barcelona, Murcia, Almería, Huelva, Madrid, etc.

El 19-20 de enero pasados comenzaron en Barcelona dichos encierros y la huelga de hambre. El método de lucha "elegido" es ya el reflejo de la ausencia total de organización obrera clasista, es el reflejo de la IMPOTENCIA en la que están inmersos los trabajadores inmigrantes con o sin papeles.

Las concepciones ideológicas que les influyen son profundamente rancias y reaccionarias, son propias de la Iglesia católica: se proponen la defensa del "ser humano", la defensa de la "persona" en los SIN PAPELES. Es decir, se IDEALIZA la vieja concepción católica en el cerebro del perseguido que es el proletario inmigrante SIN PAPELES en Europa occidental. Esta idealización del "Ser Humano", de la "Persona", se mezcla y se alía con las concepciones individualistas de los anarquistas, dando como resultado la filosofía política que empapa y dirige a los núcleos de encerrados: INDIVIDUALISMO Y DESESPERACIÓN EN LOS SIN PAPELES ENCERRADOS.

También se debe constatar que un elevado porcentaje de los inmigrantes llegados en los últimos 4 años al Estado español, disponían de BIENES para Hipotecar o vender en el país de origen. Que muchos se lanzaron a la inmigración como a una INVERSIÓN CON FUTURO, buscando ACUMULAR ¡¡NO SOBREVIVIR COMO PROLETARIOS!! O sea, la gran mayoría no acepta su nueva condición de esclavos asalariados más que como un tránsito, un paréntesis en sus vidas, que a muy corto plazo les permitirá recuperar, en posición mucho más elevada, su antiguo RANGO SOCIAL en el país de origen.

Nosotros sabemos que para más del 90% es pura ilusión, es

pura quimera, el retorno a su antiguo Rango Social. Pero esas creencias son un buen caldo de cultivo para las ideas más rancias, tanto de la Iglesia católica como del anarquismo, en defensa del "Ser Humano" y de la "Persona" ya deshumanizada, despersonalizada y desclasada en la vida material, en el mundo de las relaciones entre trabajo asalariado y capital, cuando la clase de los explotadores capitalistas coloca a la CRIATURA ante el torno de la tortura de tener que trabajar para el monstruo impersonal del capital, obligado por la DISCIPLINA DEL HAMBRE.

En esta función antiproletaria van cogidos de la mano, una vez más, catolicismo y anarquismo, dos corrientes políticas burguesas bien definidas en una larga historia, camufladas y enmascaradas de "APOLITICISMO" ante los trabajadores inmigrantes, haciéndole creer al esclavo moderno en la ideología del más clásico pionero burgués.

Esta es la función que vienen cumpliendo los dirigentes de CGT-CNT, Autónomos, junto a los dirigentes estalinistas de Izquierda Unida, Asistentes Sociales y ONGs, curas y católicos de base, que forman un potente muro de contención para contener los IMPULSOS que empujan a la organización y a la lucha a los trabajadores INMIGRANTES SIN PAPELES dentro de los límites del INTERCLASISMO y de los MUROS de las iglesias; dentro de la ley y de las instituciones que la encarnan.

Influenciadas por estas corrientes políticas (que siempre cuentan con la comprensión y el apoyo de la socialdemocracia y de los restos del estalinismo) han tenido lugar varias Marchas (en Murcia) y manifestaciones en Barcelona, Madrid y otras ciudades. En todas ellas se propone la consecución de "PAPELES PARA TODOS", de LEGALIZACIÓN, de derogación de la Ley de Extranjería. Pero, hasta ahora, todos los núcleos dominantes en los Encierros dirigen su propaganda al mundo de las opiniones: intelectuales, estudiantes, universidades, medios de comunicación burgueses. Cada vez que se enfoca el análisis del problema de la inmigración y su alternativa inmediata o histórica como un choque entre trabajo asalariado y capital, como un choque entre clase proletaria y clase burguesa, lógicamente, católicos y anarquistas echan trombas de agua, incluso hirviendo, para impedir que nuestras chispas prendan y propaguen el FUEGO.

Es necesario constatar una evidencia, que el sostenimiento de los ENCIERROS tiene un COSTE ECONÓMICO: colchones y sacos para dormir, comida y bebida, vestido y calzado, propaganda del ENCIERRO y de las ACCIONES, viajes, etc. ¡Todo este GASTO para cientos de personas es imposible de sostener durante meses, en esta situación socialmente AMORFA, sin el apoyo de la RED estatal de beneficencia: Cáritas, Cruz Roja, centros de jubilados, ONGs, etc., que son las que aportan, directa o indirectamente, los fondos estatales para el mantenimiento de los ENCIERROS. Lo que crea una DEPENDENCIA, basada en la influencia material de sus aportaciones y en las promesas, más o menos verosímiles, de que les van a arreglar los PAPELES a los INMIGRANTES.

¡¡Nos guste o no, los SIN PAPELES están obligados, por su necesidad material, a pasar por esta etapa pegados a las instituciones burguesas mas variopintas, en ausencia de una potente organización clasista proletaria que, con su apoyo y con su lucha, les permitiese saltarse estas etapas, rechazando el falso apoyo y la influencia de la ideología burguesa.

EL GOBIERNO PREPARA LAS EXPULSIONES

Desde la entrada en vigor de la Ley de Extranjería, el 23-1-01, el gobierno viene endureciendo la política hacia los inmigrantes, exigiendo que los Ayuntamientos no empadronen a inmigrantes "sin papeles" (así no adquieren el derecho médico-sanitario ni ningún otro derecho social), aunque la petición es ilegal.

El gobierno ha lanzado una política de acuerdos con otros Estados para regularizar la llegada de inmigrantes, para que lleguen con contratos de trabajo con duración determinada o fija, debiendo retornar al país de origen a la finalización del Contrato de Trabajo si nadie le ofrece otro. El Estado español repite su política inmigratoria hacia Europa occidental de la época franquista, ahora con Ecuador, acordando que los SIN PAPELES

consigan un Contrato de Trabajo, se apunten para retornar a Ecuador con el viaje pagado, pasen por el Consulado español para que les pongan unos Sellos que les garantizan la regularización durante los meses que dure el contrato, puesto que SIN TRABAJO vuelven a caer en la ILEGALIDAD. Se afirma que hay más de 150.000 ecuatorianos SIN PAPELES en el Estado español, mientras que se ofrecen entre 2.000 y 5.000 contratos de trabajo. Con unas salidas de unos 500 inmigrantes por semana con el viaje pagado de ida y vuelta (con vuelos especiales), tardarían 10 semanas en llevarles a los 5.000 y 300 semanas a los 150.000 ecuatorianos "sin papeles". Se apuntaron 25.000 ecuatorianos, con la promesa del billete de ida y vuelta, pero se descubrió que sólo hay billete para 1.500... ¡Burbuja PINCHADA! Ese ENGANOya novale, tienen que inventarse la... DEPORTACIÓN.

Si a los ecuatorianos les sumamos los 50.000 polacos "sin papeles" que según la embajada hay sólo en Madrid, las decenas de miles de colombianos, peruanos, bolivianos, argentinos, uruguayos; los marroquíes, argelinos y subsaharianos; los chinos, rumanos, pakistaníes e hindúes, entre todos pueden sumar en torno al millón, lo que anula como solución general los acuerdos entre España y Ecuador.

El acuerdo tipo con Ecuador, el traer a los inmigrantes ya contratados era una sugerencia de la patronal catalana por boca de su presidente, Joan Rossell: "Deberíamos ir a buscar a los trabajadores a América Latina". "Tal vez es una actitud egoísta, pero bastante sensata". "En cambio, llegan del norte de África, con una mentalidad y una religión diferentes. Vamos a tener que gastar mucho en su formación" (5 Días, 16-10-2000). Esta línea político-laboral supone tender a bloquear la llegada de inmigrantes africanos al Estado español, concordando con la política de FIDALGO, secretario general de CCOO hacia la otra orilla del Estrecho: "La UE debe contribuir a un acuerdo económico con Marruecos a cambio de impermeabilizar fronteras" (La Gaceta, 12-2-2001). Impermeabilizando la frontera marroquí se cierran el 90% de posibilidades de llegar desde las costas de África a la Península Ibérica. Impermeabilizar las fronteras significa controlar todo lo que cruza esas fronteras, aceptando o impidiéndole el paso. En este caso se mantendría ese inmenso ejército de reserva de mano de obra, pero se le mantendría en las condiciones de vida africanas, en África, en América Latina, Centroeuropa y Asia.

La burguesía española quiere acabar con las Mafias que estafan a los trabajadores inmigrantes, centralizando en su ESTADO la llegada controlada de los INMIGRANTES, ofreciéndoles un Contrato de trabajo en el país de origen con una duración mínima de 2 años, tiempo que estarían encadenados a la empresa contratista sin poder cambiar de actividad o de empresa si no es a cambio de una MULTA, ESTAFA, o indemnización a la empresa contratante:

"la patronal Cecot, que tiene su sede en Terrassa (Barcelona) e integra a unas 7.000 empresas, ha redactado un nuevo contrato que obliga a los trabajadores extranjeros a indemnizar al empresario en caso de abandonar la empresa antes del plazo estipulado. El contrato, que ha sido validado por la Inspección de Trabajo de Barcelona, se inspira en el artículo 21.4 del Estatuto de los Trabajadores, que permite al empresario cobrar por los "daños y perjuicios" derivados de la formación proporcionada a los trabajadores si estos deciden rescindir el contrato antes de dos años. (...), el nuevo contrato tiene como objetivo "evitar la fuga de inmigrantes una vez que el empresario ha realizado una serie de gastos de contratación". "Estos gastos varían según los casos, pero generalmente incluyen el transporte desde el país de origen, la tramitación de los papeles y la formación específica para el puesto de trabajo. En ocasiones, se añaden los gastos de tutela y de enseñanza del idioma" (Expansión, 23-2-2001).

En el Capítulo XXIII del Primer Libro de *El Capital*, Marx enfoca y explica este problema como sigue:

"A grandes rasgos, el movimiento general de los

salarios se regula exclusivamente por las *expansiones y contracciones del ejército industrial de reserva, que corresponden a las alternativas periódicas del ciclo industrial*. No obedece, por tanto, a las *oscilaciones de la cifra absoluta de la población obrera*, sino a la *proporción oscilante* en que la clase obrera se divide en ejército en activo y ejército de reserva, al crecimiento y descenso del volumen relativo de la superpoblación, al grado en que ésta es absorbida o nuevamente desmovilizada.

"Ahora bien, si la existencia de una superpoblación obrera es producto necesario de la acumulación o del incremento de la riqueza dentro del régimen capitalista, esta superpoblación se convierte a su vez en palanca de la acumulación del capital, más aún, *en una de las condiciones de vida del régimen capitalista de producción*. Constituye un *ejército industrial de reserva*, un contingente *disponible*, que pertenece al capital de un modo tan absoluto como si se criase y mantuviese a sus expensas. Le brinda el material humano, dispuesto siempre a ser explotado a medida que lo reclamen sus necesidades variables de explotación e independiente, además, de los límites que pueda oponer el aumento real de población.

"Durante los períodos de estancamiento y prosperidad media, el ejército industrial de reserva ejerce presión sobre el ejército obrero activo, y durante las épocas de superproducción y paroxismo pone un freno a sus exigencias. *La superpoblación relativa es, por tanto, el fondo sobre el cual se mueve la ley de la oferta y la demanda de trabajo. Gracias a ella, el radio de acción de esta ley se encierra dentro de los límites que convienen en absoluto a la codicia y al despotismo del capital*".

No limitándose al crecimiento natural de la población del país, sino que la burguesía se salta esa barrera "artificial" de las fronteras siempre que lo necesita, importando trabajadores inmigrantes de donde los haya:

"A la producción capitalista no le basta, ni mucho menos, la cantidad de fuerza de trabajo disponible que le suministra el crecimiento natural de la población. Necesita, para poder desenvolverse desembarazadamente, un ejército industrial de reserva, *libre de esta barrera natural*".

O sea, libre del crecimiento de la natalidad en cualquier país o época. Porque ese es el mejor modo de encadenar al obrero a las necesidades del Capital:

"Finalmente, la ley que mantiene *siempre la superpoblación relativa o ejército industrial de reserva en equilibrio con el volumen y la intensidad de la acumulación* mantiene al obrero encadenado al capital con grilletes más firmes que las cuñas de Vulcano con que Prometeo fue clavado a la roca. Esta ley determina una *acumulación de miseria* equivalente a la *acumulación de capital*. Por eso, lo que en un polo es acumulación de riqueza es, en el polo contrario, es decir, en la clase que crea su propio producto como capital, acumulación de miseria, de tormentos de trabajo, de esclavitud, de despotismo y de ignorancia y degradación moral".

Las miserables condiciones de vida, de tormentos de trabajo, de esclavitud, de despotismo, de ignorancia y degradación

PARA CORRESPONDENCIA
(SIN MAS DATOS)
APARTADO 52.076
28080 MADRID

¿QUE SE ESTÁN DISPUTANDO LOS DIVERSOS SECTORES DE LA BURGUESÍA EN EL PAÍS VASCO?: EL CONTROL DEL CREDITO, DEL COMERCIO Y LA INVERSION OFICIAL

El enfrentamiento entre dos sectores de la burguesía se ha ido polarizando y obligando a cambiar de frente a casi todos esos grupos desde las elecciones municipales de junio de 1999. Estos dos sectores se van configurando como aquellos que circunscriben sus negocios al ámbito del País Vasco, es decir, la pequeña burguesía comercial, agraria y pesquera, junto a los funcionarios y algunos sectores de la aristocracia obrera de un lado, y del otro, los capitales cuyos mercados están en el conjunto del Estado español o internacional, arrastrando a amplios estratos de la clase obrera.

Estos frentes y subfrentes no sólo no están aún consolidados, sino que mientras perdure esta situación económica y social es improbable que se consoliden porque sus componentes son y serán cambiantes, como sus intereses inmediatos. En una situación de crisis económica y de luchas obreras reivindicativas, esos frentes nacionalistas y patrióticos (españoles o vascos) actuarían siempre en una misma dirección y con un mismo enfoque antiproletario.

En 3 años hemos visto cómo el PSOE abandonaba el gobierno vasco y al PNV-EA. Cómo el PNV abandonaba la mayoría que apoya en el parlamento estatal al gobierno del PP. Cómo el PNV-EA pactaban con HB-EH-ETA y cómo rompían el pacto. Cómo fueron retirándole el apoyo a HB-EH en los ayuntamientos donde gobernaba en minoría. Cómo han ido pasando el PP y el PSOE de un enfrentamiento de carceleros y encarcelados a un pacto de sangre contra sus ex-colegas y socios.

La acusación más genérica que le vienen haciendo al gobierno nacionalista del PNV-EA ante los atentados de ETA, o de la Kale Borroka (acciones o luchas callejeras), en la medida que dispone de unos 7.500 policías autonómicos (ertzainas) es que les retienen en las comisarias o acuartelamientos hasta darles tiempo a los grupos de acción, e incluso a los comandos a alejarse del lugar de los hechos. Se les acusa a los dirigentes nacionalistas de apuntarle los objetivos que deben atacar tanto ETA como los grupos de acción. También el sindicato ERNE (mayoritario en la policía autonómica) y CC00 denuncian una y otra vez la pasividad y la obstrucción que realizan los mandos políticos de la policía autonómica. Acusando también a la Iglesia de prestar sus centros para preparar los atentados y cobijar antes y después a los comando en Iglesias y sacristías.

En el n.º 39, página 4, de esta revista escribíamos premonitoriamente hace 12 meses: "Si la pequeña burguesía vasca se empeña en mantenerlo (se refiere al decreto contra la apertura de nuevos Hiper o Supermercados aprobado por el gobierno vasco), entonces no tardará mucho en haber nuevas elecciones en las que la industria, las finanzas y el gran capital comercial intentarán dotarse de un gobierno favorable a sus intereses económicos, y hasta la misma aristocracia obrera podría apoyarlos, buscando pagar menos por los alimentos, vestido, etc."

Buscando arrancarle votos e influencia política y social a HB-EH, entre la poderosa pequeña burguesía comercial vasca, el gobierno del PNV-EA redujo la definición de gran superficie comercial para las cadenas desde los 2.000 m² a 400 m². Levantando un sinnúmero de trabas burocráticas antes de conceder nuevas aperturas a dichas cadenas comerciales.

"En 1997 el sector de la distribución, el capital comercial, aportó el 11,6% al PIB vasco. Generando un valor añadido bruto de 559.600 millones de pesetas" (*Expansión*, 30-1-1998). El 28,6% de esas ventas (162.000 millones) correspondió a la multinacional vasca EROSKI S. COOP.; al Corte Inglés (44.405 millones) el 7,8%, le siguieron con el 2,7%, Unialco, Super Lanko, Secda Norte, Pryca con el 2%, tres más con el 1%, y los demás caen a cantidades pequeñas (otros 10 grupos de 8.000 a 3.000 millones de ventas) hasta llegar a ventas familiares.

Pero, mientras que la media aportada al PIB del País Vasco es del 11,6% "el pequeño comercio aglutina el 30% del PIB de Bilbao" (*5 Días*, 5-10-2000). En la medida que las ciudades han sacado fuera de su casco urbano, fuera de su municipio, a las empresas industriales, esta política de operatividad y de saneamiento industrial del medio ambiente de las ciudades, ha permitido un fuerte aumento de la participación del sector comercial en la composición del PIB en esos centros urbanos.

Aunque en otras ciudades del País Vasco el pequeño comercio se quede en el 25%, en el 20%,... en la composición del PIB, se pone de manifiesto el poder y la importancia política de este sector económico. De aquí que en el régimen parlamentario, tengan su papel si están organizados, como sucede en Cataluña, País Vasco, Canarias, etc.

El pánico del pequeño comercio a los Hiper y a las grandes cadenas comerciales no es más que la constatación de lo que viene sucediendo en toda Europa Occidental y en el Estado español en los últimos 20-30 años. Así, tenemos que el número de tiendas tradicionales cayó en el Estado español desde 95.250 en 1986 a 41.374 en 1999, mientras los grandes Hiper pasaban de 1 en 1973 a 306 en 2000.

En cuanto a la cuota de ventas comerciales, eran estas en el Estado español (*El País*, 25-6-2000):

	Tiendas tradicionales	Super-Mercados	Hiper-Mercados
1976	86	8	6
1985	61	25	14
1999	17	52	31

Los datos cantan. Del 86% han caído al 17% las tiendas tradicionales. Como la caída en el número de establecimientos, desde 95.250 en 1990 hasta 41.374 diez años después, es tan drástica, eso debe mantener en una situación angustiosa de ruina y espera de cierre a otras decenas de miles de tiendas tradicionales.

En Europa se marca la tendencia:

	Tiendas tradicionales	Super-Mercados	Hiper-Mercados
1980	26	61	13
1985	20	61	19
1999	6	61	33

En los Hiper, Francia va a la cabeza con una cuota del 51% de las ventas, Reino Unido el 50%, Portugal el 41%, España el 31%, Alemania el 25%, el último es Noruega con el 4%. Pero en tiendas tradicionales, Noruega sólo tiene el 2% del comercio, superado por Holanda con el 1%. Manteniendo ambos países el 94% del comercio en los Supermercados.

"Las tres primeras cadenas de Suecia concentran el 95% de las ventas; en Noruega el 86%, en Holanda el 83%, en España las tres primeras cadenas se reparten el 37% de las ventas" (*Expansión*, 20-5-2000).

Con esta perspectiva de futura desaparición de la tienda tradicional y del NEGOCIO familiar, es lógico que los que van a morir no se limiten a murmurar el AVE HIPER, el AVE SUPER a las grandes cadenas y defiendan sus NEGOCIOS desde los ayuntamientos, diputaciones, gobiernos autonómicos, cámaras de comercio, y desde los comandos de ETA, cuando no les bastan las instituciones oficiales para repeler los ataques de los capitales más grandes. ¡También esto es CIVILIZACIÓN CAPITALISTA!

Es conocido que estas grandes cadenas comerciales se permiten vender a pérdidas durante 1-2 años en las zonas donde comienzan su implantación, con el objetivo de desalojar, de arruinar, a los que poseían ese feudo o coto de mercado. Una vez que les desalojan, que consiguen cerrarles u obligarlos a venderles los negocios, entonces se resarcen de la venta a pérdida, subiendo un poquito más los precios, cosa factible al carecer ya de competencia. Esta política capitalista en el sector comercial es tan vieja que en 1915, en el texto "El Imperialismo, etapa superior del Capitalismo", Lenin ya la planteó y desenmascaró.

Lo que debe quedar claro, como perspectiva de futuro para el sistema capitalista (aunque sus marchas tampoco sean lineales, pudiendo bloquearse e incluso retroceder momentáneamente) es que la tendencia, la ley, avanza hacia la concentración de los capitales, y también del negocio del comercio. Por tanto, la batalla entre el pequeño-mediano comerciante y las grandes cadenas, históricamente hablando, la debe acabar ganando las grandes cadenas por muchas trabas y obstáculos que le pongan los pequeños y medianos comerciantes, enmascarados de nacionalismos de derecha o de izquierda, contra el avance del gran capital.

El avance de grandes centros comerciales o los Hiper en la comunidad de Madrid parece arrollador al concentrar 97 grandes centros comerciales, el 25,4% de los 382 que ya había en el Estado español a finales del 2000, por sólo 18 de esos centros

comerciales en el País Vasco y 46 en Cataluña. Pero la misma estadística constata que la comunidad de Madrid mantiene 6.455 locales en esos grandes centros comerciales (el 30% de los 21.853 existentes en el Estado el año pasado) mientras que Cataluña sólo tenía 3.040 locales en sus 46 grandes centros, el 13,9%, o el País Vasco 952 locales, el 4,4%. Por consiguiente, es en Madrid donde se viene haciendo la reforma más radical, con la implantación generalizada de grandes complejos o centros comerciales (capitales españoles, franceses y vascos), y ahora, con la generalización de los Supermercados (capitales alemanes, catalanes, valencianos, castellanos, vascos, holandeses, etc.).

También en Madrid se estuvieron y se están organizando los pequeños comerciantes, que han convocado manifestaciones y cierres del comercio. El último el 22-1-2001, contra los Hiper, la ampliación de los horarios y la apertura de más domingos. Pero la tendencia general se va abriendo camino, los gobiernos autonómicos y los ayuntamientos se declaran contra los Hiper, contra las grandes cadenas y contra el aumento del horario de apertura diario y anual antes de las elecciones. Cuando pasan las elecciones, los ganadores se olvidan de las promesas y de sus programas electorales, comprendiendo el interés y apoyando parcialmente las exigencias de las grandes cadenas comerciales.

Para los intereses históricos del proletariado, sin dejarse utilizar por el grande ni por el pequeño comercio en su guerra capitalista, es importante que el mismo capital desbroce el camino concentrando la distribución en pocas cadenas, así se reduce el colchón social o parachoques conservador que representa la pequeña burguesía a la hora de la huelga clasista y de la revuelta proletaria, además de encontrarse un trabajo ya hecho por la ley general e histórica del mismo capital. No es lo mismo expropiar a 5 grandes grupos que a 5 millones de pequeños propietarios. La base material de la futura sociedad está en los 5 grandes grupos. La base social está en la proletarianización de los 5 millones de pequeños propietarios que lleva a cabo el capitalismo dominado y dirigido por esos 5 grandes grupos.

También por esto decimos con Marx-Engels: "Los estamentos medios -el pequeño industrial, el pequeño comerciante, el artesano, el campesino-, todos ellos luchan contra la burguesía para salvar de la ruina su existencia como tales estamentos medios. No son, pues, revolucionarios, sino conservadores. Más todavía, son reaccionarios, ya que pretenden volver atrás la rueda de la historia" (*Manifiesto del Partido Comunista-1848*). Esta es la sola denuncia y la sola posición marxista frente a todos los nacionalismos, chovinismos o patriotismos (son conservadores, no subversivos; son reaccionarios, no revolucionarios que buscan subvertir el sistema capitalista, el sistema del trabajo asalariado).

El capital financiero

Un ingrediente básico para el buen funcionamiento del capitalismo es el CREDITO. Quien controla la concesión de los CREDITOS, controla la vida o la muerte de las empresas. Una lucha histórica de la pequeña y mediana burguesía se ha basado en la consecución de CREDITO abundante y barato.

"la pequeña burguesía democrática tiende a un cambio del orden social feudal que pueda hacer su vida en la sociedad actual lo más llevadera y confortable. Por eso reclama ante todo una reducción de los gastos del Estado por medio de una limitación de la burocracia y la imposición de las principales cargas tributarias sobre los grandes terratenientes y los burgueses. Exige, además, que se ponga fin a la presión del gran capital sobre el pequeño, pidiendo la creación de instituciones crediticias del Estado y leyes contra la usura, con lo cual ella y los campesinos tendrían abierta la posibilidad de obtener créditos del Estado en lugar de tener que pedirselos a los capitalistas, y además en condiciones ventajosas" (*Mensaje del Comité Central de la Liga de los Comunistas*, marzo-1850).

Esta es otra de las grandes batallas que se está librando entre la pequeña y mediana burguesía vasca y el gran capital: la batalla por controlar la concesión del CREDITO.

El regalo del tercer grupo financiero español, Argentaria, al Banco Bilbao-Vizcaya en septiembre de 1999 supuso una ruptura del BBV y la gran burguesía vasca que lo controla, con la pequeña-mediana burguesía vasca, a la que el BBV dejó de necesitar para presionar a los gobiernos de turno en Madrid. El papel económico del BBV en el País Vasco y en el Estado español ha sido y es determinante (controla gran parte de la industria a través de paquetes accionariales... y de crédito: Iberdrola-Repsol

YPF-Telefónica-Gas Natural-Endesa-Gamesa-Aceralia, etc., etc....), influencia y controla gran parte de las redes políticas locales en el País Vasco.

El otro sector financiero propiamente vasco lo componen las Cajas de Ahorros -Kuxtas en vasco-. Entre las 3 Cajas-BBK-Kutxa Guipuzcoana-Vital alavesa, suman más de 4 billones de activos o capital financiero. Conceden el 54% del crédito total en Guipúzcoa, más del 50% en Alava y más del 35% en Vizcaya. La política crediticia de las Cajas de Ahorro la establecen los partidos que controlan las Diputaciones Forales, los Ayuntamientos y los sindicatos, que son los que nombran al equipo gestor de cada Caja-Kutxa.

Esta función le ha correspondido al PNV desde 1978, lo que ha dado un gran poder de influencia y control sobre la vida y la muerte de todos aquellos que deben recurrir al CREDITO para hacer funcionar la empresa, para comprar la casa, los muebles, el coche, etc.

Hay un sector de la gran burguesía española que considera una necesidad ir cerrando el círculo de los que se han venido beneficiando de la concesión de CREDITO abundante y barato, desde las Cajas de Ahorros, que por lo demás ese crédito debería estar ligado a las grandes cadenas comerciales. De ahí que necesitan arrinconar, para luego desplazar, al nacionalismo vasco del gobierno autonómico, de las Diputaciones y Ayuntamientos (desde donde reparten e invierten otros 3 billones de pesetas), para pasar a controlar las Cajas-Kutxas y la concesión del CREDITO. Encareciéndolo y dificultándolo para muchos de los que se han venido beneficiando hasta ahora. Tendiendo a concentrar mucho más las plusvalías arrancadas al proletariado, y las mismas pequeñas fracciones de riqueza ya acumulada.

En el fondo viene a ser lo mismo que se está haciendo por parte de Pescanova y otros grandes grupos españoles desde Marruecos (donde han establecido sus factorías pesqueras) contra los barcos artesanales y medianos andaluces, gallegos, canarios, etc., que venían faenando en las costas marroquíes. Se les va dificultando el NEGOCIO y finalmente se les cierra.

En esta lucha histórica entre el grande y el pequeño capital, el pequeño-mediano tiene el pío deseo de acabar con la opresión que ejerce sobre ellos el grande. Pero a largo plazo no es más que un pío deseo del pequeño burgués que hace mucho ruido para acabar siempre aceptando las nuevas condiciones en aras de mantener las "buenas" tradiciones de familia y el sistema económico y social sobre el que se sustentan. Puesto que en pleno capitalismo, la pequeña burguesía carece de función histórica, siendo incapaz de lucha hasta las últimas consecuencias por la independencia allí donde el sistema económico y social, el mercantil-capitalista, domina y regula toda la vida económica y social.

Papel de la Iglesia en esta pelea

Con tal de no perder o de conseguir "limosnas", la vieja iglesia católica se apunta a todos los concilios y conciliabulos de Trento o del País Vasco. Los curas y los obispos son los campeones de la "sufrida" diplomacia no por casualidad, sino porque llevan 2000 años en el gobierno terrenal o haciendo de confesores y consejeros del gobierno terrenal. Llevan 2000 años pensando una cosa, diciendo otra y haciendo todo lo contrario de ambas.

La iglesia católica sigue manteniendo una influencia casi determinante, no sólo porque inspiró la formación del Partido Nacionalista Vasco y Solidaridad de Trabajadores Vascos (STV), tras la Encíclica "Rerum Novarum" de finales del siglo XIX para intervenir en la vida política y en el mundo laboral, no sólo porque una asamblea de curas fundase ETA en los años 50 del siglo XX y le hayan prestado su apoyo a las corrientes patrióticas-abertzales, no sólo porque el PP es otro grupo confesional de reclinatorio, confesionario y sacristía (aunque en el plano moderno, como buenos actores de los que piensan una cosa y dicen lo contrario!), sino porque además, en el entramado o tejido social que mantiene encuadrada y cohesionada a gran parte de la población del País Vasco, desde las organizaciones políticas y sindicales a las sociedades gastronómicas, desde las instituciones locales a las sociedades o clubes deportivos, desde las escuelas o universidades a bodas, bautizos, comuniones, casamientos y funerales, el espíritu y el organigrama de la iglesia católica, como dios, está presente en todas esas partes.

La Iglesia católica está tratando de traspasar de la influencia del PNV a la del PP a una parte del organismo del tejido social que controla, pero con toda la delicadeza y la diplomacia

que caracteriza a los clerigos, para no hacer saltar por los aires ese tejido social, siguiendo el tiempo y las pautas necesarios para conservar el valor del entramado, incluso donde esta, en el nacionalismo, el tiempo necesario, si aún no esta maduro, para pasar bajo la influencia del PP o del PSOE. Es una labor política muy sabia y delicada al servicio del verdadero poder, del capital financiero (BBVA), tarea que sólo la Iglesia puede llevar a su fin, sin prisas, con la prudencia y el conocimiento que requiere la desactivación del artefacto creado con el realineamiento del Banco Bilbao Vizcaya en las tesis de la burguesía española, tesis, por lo demás, con las que siempre estuvo este banco, aún con altibajos, desde su fundación en la primera mitad del siglo XIX. No debiendo subvalorarse el importante papel de los jefes del BBV en los rangos de la Iglesia católica. Ejemplo: el anterior presidente del BBV, José Angel Asiaín, actual consejero personal del Papa y del Vaticano. Hablar de la política vasca y de los políticos vascos es hablar de su principal vivero: la Universidad de Deusto, reconvertida en la empresa vanguardista de las demás empresas, como corresponde históricamente a la rama jesuita de la Iglesia católica.

Por consiguiente, en una situación de completa dominación ideológica y política de la burguesía sobre la clase proletaria, como la etapa que estamos pasando, en esta situación, la única organización con implantación general y local, en estos momentos, es la iglesia católica. Por eso, la iglesia católica es el arbitro en las disputas entre patriotas vascos, entre estos y el capital financiero o comercial, entre patriotas vascos y su oligarquía, entre todos estos estratos sociales y el Estado español, entre todos los partidos vascos y el gobierno de Madrid.

Poco a poco fueron cambiando a los obispos en 3 diócesis vascas. Poco a poco, estos van confesando y dictando penitencias que reducen las filas de los patriotas más radicales. El 13 de enero pasado, los obispos convocaron la concentración de creyentes y no creyentes en Alava contra el terrorismo. El número oficial de feligreses superó los 50.000, aunque otras fuentes hablan de 100.000. Ante la fuerza de tal evento, al gobierno de Madrid se le

duelo la sangre a la cabeza y, cual borracho egoísta y descerebrado, lanzó la consigna de que los obispos iban a aprobar la EXCOMUNION contra los terroristas de ETA. Pero los obispos no venden sus decisiones de una vez, y menos las regalan, como pretendía el gobierno de Madrid.

Ante la racanería del gobierno, la iglesia reza por mayores subvenciones para los colegios concertados, reza por la adjudicación de los hospitales del ejército, de las diputaciones y de algunos de la Seguridad Social, reza por la ayuda o subvención estatal fija y no tener que ser dependiente de que sus muy devotos feligreses le aporten propinas, le llenen los cepillos, y le pongan una cruz cuando hacen la declaración de la renta.

La iglesia, o un sector ya mayoritario, se ha divorciado de ETA, pero sólo se acuesta con sus intereses contantes y sonantes. Si el PP no paga bien a la iglesia, se puede quedar cerca de la victoria en las elecciones de mayo en el País Vasco ¡cerca de la victoria, pero sin conseguirla!

Lo mismo que las encomiendas de los muertos y de los vivos, las PLEGARIAS desde los púlpitos o desde los confesionarios cuestan dinero y poder político, pero los politicasts son simples aprendices de BRUJO al lado de curas y obispos. ¡Si no pagan BIEN les dejarán empatados!

Nosotros, comunistas internacionalistas, ponemos sobre el tapete las causas económicas, las causas materiales de los enfrentamientos burgueses, también en el País vasco, tratando de desenmascarar a los patriotas de Madrid y a los patriotas vascos, puesto que todos ellos, su bandera la llevan en la billetera, llamando a los proletarios a la abstención militante y a la independencia organizativa para las luchas proletarias; ante la borrachera electoral que vienen propinando desde hace 2 años los administradores de la explotación del trabajo asalariado, defendamos nuestros intereses inmediatos e históricos de clase, y como clase, en el País vasco, en el Estado español y en el mundo entero..

LA REFORMA LABORAL PARA LA RECESIÓN ECONÓMICA SE HIZO EN 1997: ES EL DESPIDO OBJETIVO CON 20 DÍAS POR AÑO...

Como veníamos afirmando desde 1997, o desde hace más de un año, desde que se venía hablando de una nueva Reforma Laboral, esta larga cadena montañosa tan abrupta en fatales amenazas sólo parió un ratoncillo en la indemnización por año trabajado y por despido improcedente en su modalidad de los nuevos contratos indefinidos: se amplía la aplicación de los 33 días de indemnización a los despidos improcedentes, desde los anteriores 18-29 años a los 16-30 años de los nuevos contratados bajo la modalidad del Contrato Indefinido. No se modifican las normas vigentes aplicables a los contratos en vigor.

¿Qué había detrás de tanto ruido y de tanta polvareda? Maniobras de distracción de la clase obrera. Las verdaderas Reformas estaban en vigor y se estaban haciendo en otro campo, fuera de las mesas oficiales de negociación.

Los artículos 51 y 52 del Estatuto de los Trabajadores, modificados bajo la Reforma Laboral de mayo de 1997, firmada por CCOO-UGT, ya establece la reducción de la indemnización por despido objetivo desde los 45 días a 20 días por año trabajado, desde el máximo de 42 a 12 mensualidades de indemnización ¡Esta sigue siendo la verdadera Reforma Laboral para el momento de la RECESIÓN, de la CRISIS ECONÓMICA! Aplicable a todo tipo de contrataciones laborales, con o sin antigüedad, con contrato fijo o indefinido, anteriores o posteriores a las Reformas del 94 y del 97.

La nueva Reforma Laboral del gobierno flexibiliza totalmente el cómputo de horas en la jornada a tiempo parcial, eliminando el tope máximo del 77% y permitiendo la utilización de

las horas cuando le venga bien a la empresa, sin que las tenga que pagar como horas extras.

La Reforma Laboral aplicable a nivel individual se materializó, en 1997, cambiando la potestad de ELEGIR ENTRE PUESTO DE TRABAJO O INDEMNIZACIÓN: Hasta mayo de 1997 era el trabajador el que ELEGÍA si se quedaba trabajando o aceptaba la indemnización de los 45 días por año hasta 42 mensualidades.

Desde la Reforma del año 1997 la POTESTAD DE ELEGIR, CCOO-UGT se la dieron al patrón. La empresa decide si readmite o indemniza, como estableció el nuevo art. 56 del Estatuto en 1997.

La otra Reforma, la que vienen tapando o encubriendo desde finales de 1999, se basa en los efectos que tiene la devaluación continuada del Euro-peseta sobre los salarios. 1 Euro valía 1,20 dólares en 1999, se ha venido devaluando hasta llegar a 1,15 euros por dólar. La devaluación ha fluctuado entre el 20 y el 30%.

Como los efectos de las devaluaciones no se transmiten de una vez a los precios de las mercancías, sino que pueden tardar hasta 2 años en ir transmitiéndose, todavía están subiendo los precios como efecto de las devaluaciones de los últimos 20 meses. Así tenemos unos aumentos efectivos de precios que superan el 10%, el 15% y el 20%, con una media del 13-15%, mientras la media de aumentos salariales se quedó en el 2,3% el año 2000. Esta Reforma del salario, esta pérdida de poder adquisitivo se ha realizado simultaneamente en los 12 países que componen el

Sistema Monetario Europeo, o área del euro, aunque no en todos estos países hayan subido por igual los precios de las mercancías ni los salarios.

Reforma de las Pensiones

En primer lugar subrayar que el proyecto presentado al gobierno, era un proyecto conjunto de UGT-CCOO, que la negociación la hicieron conjuntamente, y el acuerdo de los negociadores de CCOO-UGT con el gobierno, según declaró Chavero, negociador oficial de UGT, el acuerdo recogía todas las exigencias de UGT, negándose ésta a firmarlo en el último momento.

En general, por lo que ha publicado la prensa, no hay cambios de fondo, dejando la verdadera Reforma para 2002-2003.

El cambio de actitud que aflora en UGT, hablando de la necesidad de convocar un paro general de 24 horas en todo el Estado, rechazado a corto plazo por CCOO, parece que es un modo de recobrar parte del protagonismo perdido entre sus mismas bases durante los últimos 8 años con la ESTAFA realizada por UGT en la Cooperativa de Viviendas PSV. Proceso que han dejado visto para sentencia hace unas semanas, donde al parecer todos los ladrones quedarán LIBRES para preparar próximas ESTAFAS, desde esa empresa capitalista de servicios, llamada Unión General de Timadores (UGT) por los estafados.

Aumentos salariales

Los aumentos salariales medios en 2000 fueron del 2,3%, como en 1999 y 1998. Las empresas cotizadas en Bolsa repartieron un dividendo de 978.126 millones, un 30% más que en 1999. Los beneficios conseguidos fueron de 3,15 billones, el 27,6% más que en 1999.

Según constata el "National Institute of Economic and Social Research" británico, en el Estado español, "los salarios reales (...) cayeron el 4,4% entre 1994 y 2000" (5 Días, 15-2-2001). Aquí se puede observar que no sólo los revolucionarios constatamos la pérdida de poder adquisitivo de los salarios, aunque el porcentaje esté mucho más cerca del 20% que del 4,4%.

El tan traído y llevado salario medio, sobre el que se basan a la hora de hacer todo tipo de valoraciones y composiciones del IPC y demás estadísticas oficiales, en el año 2000 en el País vasco fue de 273.935 ptas. mensuales, el más elevado del Estado español, le siguió Madrid con 269.162 ptas. Se debe subrayar que el 80% de los asalariados y el 90% de los pensionistas no llegan a las 150.000 ptas netas al mes, quedándose entre 45.000 (casi 2 millones de pensiones de viudedad), 72.000 (la pensión mínima con conyugue a cargo y el Salario Mínimo Interprofesional -SMI-), más los parados que cobran el 75% del SMI, entre el 60-70% de la base reguladora y los muchísimos convenios de sector que están entre las 90.000 y las 140.000 brutas al mes.

Las 240.000 pesetas de salario medio a nivel estatal, las 269.000 de Madrid, las 273.935 del País vasco nos deben colocar en el umbral de la CURIOSIDAD: ¿Cuanto ganan los directivos de las empresas y los altos funcionarios, los cargos políticos, etc.? Sueldados de ORO.

El ciclo económico se cierra

"La producción industrial decrece por vez primera en dos años. La tasa interanual cayó un 1,6% el pasado mes de febrero, con relación a enero, en febrero cayó el 3,5%, en

agosto todavía crecía a un ritmo del 6,6%" (5 Días, 11-4-2001). Esta caída ya había provocado la voz de alarma: "El Banco de España lanza la voz de alarma ante la fuerte caída de la productividad de la economía. El organismo señala que baja el rendimiento total por la fuerte caída de la inversión de las empresas... en bienes de equipo y otros -un concepto que engloba desde máquinas excavadoras hasta programas informáticos- (...); pasó de crecer (la inversión) un 8,6% en el primer trimestre a sólo un 1,4% entre octubre y diciembre" (Expansión, 5-3-2001). No hay perspectiva de nuevos mercados, por eso cae la inversión en máquinas.

Siguientes pasos a la euforia: sobreproducción de capitales, aumento de los stocks, o sobreproducción de mercancías. Reducciones de plantilla, quiebras y cierres de empresas como manifestación abierta de la crisis económica.

De momento ya se reconoce la caída de un 9% de las ventas de coches de SEAT en Europa en el primer trimestre de 2001. En 2000 la caída de ventas en el mercado español fue del 1,8% para todas las marcas de automóviles.

En Madrid esta la quiebra de SINTEL y los 1818 trabajadores acampado en tiendas de campaña en la Castellana sin cobrar desde hace 10 meses. Ahora se han comenzado a anunciar despidos en otras grandes empresas como Ericson, Miniwat, Ford, G.M., Mercedes-Chrysler, etc.; estos anuncios de despidos o cierres dificultan una posible salida negociada que satisfaga las necesidades y los derechos de los trabajadores de SINTEL. Por lo que el uso de la fuerza para desalojarles de la Acampada puede llegar a ser más que una hipótesis tras el 1º de Mayo, que sería la fecha tope pactada con CCOO-UGT, si estos no consiguen desactivar y dispersar políticamente a esos trabajadores.

Se debe estar atentos para pedir la solidaridad y el apoyo clasista en defensa de los intereses de estos y de todos los trabajadores. Para denunciar las maniobras del sindicalismo subvencionado, y para sacar las enseñanzas inmediatas e históricas de la lucha. Proponiendo la reapropiación del marxismo como sola arma de lucha en las relaciones y en los choques entre trabajo asalariado y capital.

PSOE, CAMBIO DE CARAS PERO NO DE HECHOS

Tras perder las elecciones generales, el PSOE se dotó de un nuevo secretario general, Rodríguez Zapatero. Un nuevo secretario general equivale a "un nuevo socialismo". Dicho y hecho. Rápidamente lo bautizó como "SOCIALISMO LIBERTARIO". Le pidieron precisiones, al señor, para el nuevo término en boga, y las dio: "El mejor socialismo arranca de la corriente liberal del PSOE" (El País, 22-10-2000). Es decir, este Zapatero, que ha sido un colaborador alineado con las tesis de los ex-ministros Carlos Solchaga, Miguel Boyer, etc, vende liberalismo, la reconversión industrial y demás fechorías de sus mentores como la solución "socialista" a los problemas que provoca el capital.

Al igual que al inglés Tony Blair le llaman la Thatcher con pantalones, Zapatero será el Solchaga liberal TENIDO de libertario.

PINCHO LA BURBUJA BURSÁTIL Y LA "NUEVA" ECONOMÍA. SÓLO EN EE.UU. SE EVAPORARON 1.000 BILLONES DE CAPITAL ESPECULATIVO: ¿ESTAMOS EN LA ANTESALA DEL CRACK FINANCIERO E INDUSTRIAL?

Saltó la burbuja del capital especulativo. Saltó con la llamada "Nueva" Economía. Sólo en USA ha fundido unos 1.000 billones de pesetas (5,5 billones de dólares) de valores contables

y contabilizados en libros. Cuando los poseedores vendían los títulos de sus acciones obtenían dinero fresco, LIQUIDEZ en dólares, por la anterior valoración con los que podían comprar todo tipo de bienes duraderos o de consumo, ahora también, pero mucho menos.

Cuanto más madura el sistema capitalista, más se va imponiendo el capital especulativo al capital productivo. Marx lo enfocó como sigue: "Pero es evidente que a medida que se desarrolla la productividad del trabajo y, por tanto, la producción en gran escala, 1º los mercados se extienden y se alejan de los centros de producción; 2º los créditos tienen que prolongarse, y 3º el elemento especulativo tiende necesariamente a dominar cada vez más las transacciones comerciales. La producción en gran escala y con destino a mercados más remotos lanza todo el producto en manos del comercio" (El Capital, Libro III, Capítulo XXX-I). Esta es la etapa en que vegeta el capitalismo.

Los teóricos de la economía vulgar, a los que desde Marx hemos llamado economistas burgueses, habían vaticinado la superación histórica de los ciclos económicos y de las crisis cíclicas en el sistema capitalista. Una vez más, estamos constatando que esa teoría es vulgar, es inmediatista, es falsa. Teorizaron el "fin de la historia", primero con el largo ciclo de crecimiento de la economía japonesa, luego con el desmoronamiento del capitalismo de estado ruso, después con el ciclo económico de la estadounidense, todo eso para negar la memoria histórica que recoge como un mecanismo capitalista la necesidad inexorable de las crisis y de las guerras imperialistas por el reparto de los mercados y de las plusvalías arrancadas al proletariado mundial.

A finales de diciembre de 1999 hacían esta presentación del eufórico ambiente del jugador de bolsa y del consumidor estadounidense: "Los dos estupefactos predilectos del consumidor estadounidense -empleo y plusvalía- siguen potentes como nunca (...). Cuanto más sube la Bolsa en EE.UU., más optimistas se sienten los consumidores. Y cuanto más se consume, más sube la Bolsa" (5 Días, 29-12-1999). Esta fue la espiral: consumían como millonarios hasta que pincho la burbuja especulativa de la bolsa. Ahora tendrán que pagar los créditos, las deudas contraídas, los descubiertos y las quiebras:

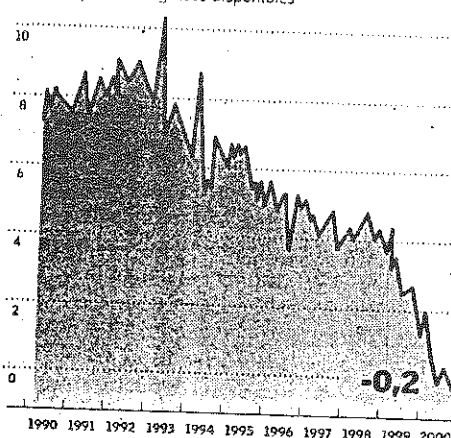
Tabla n.º 1: desaparece el ahorro hasta que el gasto supera al ingreso. El consumo se dispara desde unos 3,8 billones de dólares en 1990 a 6,77 billones en 2000. Así tiraban de la economía mundial.

Todo el mundo les concedía crédito a estos consumidores. Vista la situación africana, de Latinoamérica o de Europa del Este, los mas solventes eran, sin lugar a dudas, los estadounidenses. Millones de ellos pidieron préstamos hasta para comprar acciones en bolsa. Disparando su endeudamiento para

comprar acciones desde unos 48.000 millones de dólares en 1990, a más de 250.000 millones en 2000. (Para más información vease El Comunista n.º 39).

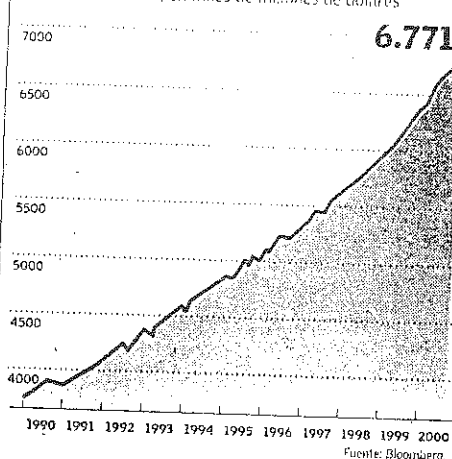
Cae la tasa de ahorro...

Porcentaje sobre ingresos disponibles



... y el consumo sigue fuerte

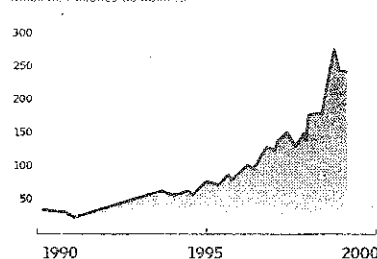
Precios corrientes, en miles de millones de dólares



5 Días, 29-8-2000

Esta política crediticia y comercial internacional ha conducido a que: "la deuda corporativa y de los hogares supone en EE.UU. el 140% de su PIB, y en Europa, sólo el 90%" (El País, 15-4-2001).

Deuda viva en Bolsa por compras a crédito
Miles de millones de dólares



5 Días, 23-10-2000

La crisis de 1990/91, EE.UU. la descargó sobre el resto del mundo valiéndose de la disciplina que impuso la movilización para la guerra contra Irak. Los efectos victoriosos de esa guerra provocaron la superación momentánea de la crisis de sobreproducción que se cernía sobre EE.UU. y la burbuja especulativa de los últimos años, al bloquear primero y derrumbar después el mito económico japonés y asiático en favor del poder político-militar norteamericano. Poder político-militar que se acabó convirtiendo en un factor económico de primera magnitud, pinchando la burbuja especulativa japonesa (industria-bolsa-capital inmobiliario-bancos), y colocando en esa posición de primer especulador al dólar y a la bolsa norteamericana.

En 1994 estalló la crisis del Tequila mexicana, pero EE.UU. les obligó a sus socios a pagarla mancomunadamente, quedándose EE.UU. como administrador único de los fondos mancomunados. Estalló la crisis asiática en 1997/98, EE.UU. intentó repetir el papel de administrador único, Japón, y después

otros países, se rebelaron y lo impidieron. También estalló la crisis rusa, y Alemania asumió, no sin roces con EE.UU., el papel de administrador. En la crisis brasileña (1998) si asumió casi todo el papel de administrador EE.UU., factor que ha multiplicado la penetración de los capitales gringos en Brasil en estos 3 últimos años.

Todas estas crisis (Japón-México-Asia-Rusia-Brasil-Turquía-Argentina) destruyeron gigantescas masas de capital especulativo, pero también capital industrial. Los capitales más duramente golpeados han sido los coreanos, indonesios, tailandeses, rusos, argentinos, Oriente Medio y África. Entre los países imperialistas, hasta la fecha, parece ser el capitalismo japonés el más afectado y debilitado desde 1991. La burbuja bolsística y la crisis industrial estadounidense acaba de estallar y, a ciencia cierta, no podemos ni debemos intentar predecir sus derroteros, pues haríamos ciencia-ficción, aunque si podemos y debemos hacer hipótesis. Puesto que ahora no sabemos si EE.UU. va a conseguir volver a descargar su crisis sobre el resto del mundo, o en que medida conseguirá hacerlo, ya que es indudable que lo debe intentar. Como dejamos sentado con Marx (Libro III de El Capital, Capítulo XV-3): "De cualquier modo que sea, siempre quedará ociosa necesariamente una parte del antiguo capital, ocioso en su función de capital, en la medida en que ha de funcionar como tal capital y valorizarse. Qué parte concreta de él quedará ociosa, es lo que tiene que decidir la lucha de la concurrencia. Mientras las cosas van bien, la concurrencia actúa, según hemos visto al estudiar la nivelación de la cuota general de ganancia, como una hermandad práctica de la clase capitalista, entre la que el botín común se distribuye colectivamente, en proporción a la cuantía de la parte aportada al negocio por cada cual. Pero cuando ya no se trata precisamente del reparto de las ganancias, sino de las pérdidas, cada cual procura reducir en la medida de lo posible la parte alicuota que en ellas le corresponde, para hacer cargar con ellas a los demás. Las pérdidas son inevitables para la clase en su conjunto. Pero, ¿qué parte de ellas tiene que soportar cada capitalista? Esto lo decide la fuerza y la astucia: al llegar aquí, la concurrencia se convierte en una lucha entre hermanos enemigos. A partir de este momento se impone el antagonismo entre el interés de cada capitalista individual y el de la clase capitalista en su conjunto, del mismo modo que antes la identidad de estos intereses se abría paso prácticamente a través de la concurrencia".

Si miramos hacia atrás, ya podemos observar a los capitales perdedores y cómo van quedando los campos de las batallas comerciales y financieras llenos de masas hambrientas y enfermas. Llenos de cadáveres vivientes donde aún no se han disparado las armas de la guerra militar. Ejemplos: países del este de Europa, Latinoamérica, África. A otros se les añadió la guerra militar: Balcanes, Repúblicas rusas, África, Oriente Medio.

En estas potentes contracciones del mercado, que, en los últimos años, cada vez se van produciendo con mayor frecuencia en el tiempo, ahora le ha vuelto a tocar a EE.UU. Comenzaron cayendo las acciones de las empresas tecnológicas, que habían alcanzado su máximo de 5.048 puntos, en el índice "Nasdaq", el 10-3-2000. El 3-5-2000 ya habían descendido por debajo de los 3.000 puntos. En julio volvieron a superar los 4.000 puntos, pero desde septiembre las subidas casi no duran, habiendo llegado a los 1.923 puntos el 12-3-2001.

La FED (equivalente al Banco central) ha ido bajando los tipos básicos de interés desde el 6,5% al 4,5% con el objetivo confesado de ayudar a invertir en acciones para que suban en la

bolsa. Hasta ahora sin resultado.

El nuevo gobierno de Bush-hijo lanzó un ataque aéreo contra Irak el 16-2-2001, calificándolo o justificándolo como "acto de autodefensa" estadounidense. Irak no es ningún peligro en estos momentos para los intereses de EE.UU. Era un aviso para navegantes. Bush anunció una reducción del impuesto fiscal sobre las ganancias empresariales, desde el 20% al 15% (Clinton ya lo hizo en 1997, desde el 28% al 20%), con otras medidas fiscales conseguirían ese superávit fiscal de 1,6 billones de dólares en los próximos 10 años.

Bush, lanzó un rechazo frontal al llamado "Protocolo de Kyoto", cuando EE.UU. es "responsable del 40% de las emisiones generadas por la acción humana en el mundo industrializado" (El País, 21-4-2001). El Protocolo de Kyoto sería un sin sentido económico para EE.UU. en plena crisis, según Bush. Provocó el choque de su avión ESP(A con el caza chino, un incidente que, a corto plazo, no debería alterar demasiado las fructíferas relaciones económicas. Pero, a pesar de todo eso, las bolsas han seguido cayendo, aunque resistan con algunas subidas.

"Las bolsas estadounidenses han perdido casi 1.000 billones de pesetas en nueve meses, 5,2 billones de dólares" (El País, 15-4-2001). Un ejemplo entre muchos: "La 'teleco' estadounidense Viatel presentó el miércoles sus resultados de 2000, los cuales arrojan unas pérdidas de 1.540 millones de dólares (...). La compañía, con una capitalización bursátil cercana a los 43 millones de dólares, tiene, según datos de Bloomberg, en torno a 400.000 millones de pesetas emitidos en bonos (...), ha perdido un 97% de su valor bursátil en los últimos 12 meses" (5 Días, 13-4-2001). El índice Nasdaq, las tecnológicas o "nueva economía", ha caído el 64% en los últimos 12 meses.

La enfermedad ya se ha contagiado a la industria. En enero se produjo el cuarto descenso consecutivo en la producción industrial de EE.UU. "El índice de utilización de capacidad industrial se colocó en el 80,2%, el más bajo desde el verano de 1992" (5 Días, 17-2-2001). Siguió cayendo en febrero. "sin duda, el sector más afectado por la desaceleración es la industria, que trabajó sólo al 79,4% de su capacidad. El sector manufacturero cayó un 0,4% en febrero, y sólo utilizó el 78,1% de su capacidad productiva. El Departamento de Comercio informó ayer que los pedidos industriales cayeron un 0,4% en febrero pasado, como consecuencia, principalmente, de una reducción en los pedidos de maquinaria industrial y equipo de transporte.

Los pedidos cayeron en 362.980 millones de dólares, tras la caída del 4,3% registrado en enero. El Departamento de Comercio había informado previamente que los pedidos se habían reducido en enero un 3,8%" (5 Días, 4-4-2001)

"El hecho es que la industria está en recesión y no hay señales de cambio para los próximos meses" (Ibi., 31-3-2001). La tabla muestra mejor la caída en picado de la producción industrial.

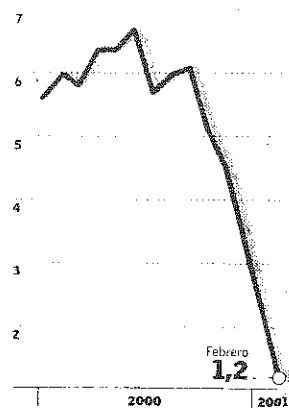
Los precios de los productos industriales también han comenzado a caer. "Las ventas al por menor cayeron el 0,2% en EE.UU. en marzo. El índice de confianza que elabora la Universidad de Michigan se hundió hasta 87,8, frente al 91,5 de febrero.

"La producción de petróleo de Estados Unidos bajo el año pasado el 0,7%, hasta 5.938 millones de barriles diarios, según anunció este fin de semana el American Petroleum Institute (API).

"En Alaska, el bombeo de crudo se elevó sólo a 968.000 barriles diarios, con una caída del 8%, frente a 1999, y alcanzó su menor nivel desde la apertura de los campos de petróleo de este estado en los años setenta.

Producción industrial

% variación interanual



5 Días, 17-3-2001

"El año pasado, las importaciones cubrieron el 56,6% del consumo de crudo en la primera economía mundial.

"De hecho, las importaciones de crudo aumentaron el 1,7% en el país durante el año 2000" (La Gaceta, 22-1-2001). Esto ayudó al aumento del déficit comercial y por cuenta corriente, sin que colaborasen esta vez las compañías privadas: "Hasta hace poco, las compañías se apresuraban para impulsar la producción durante las escasas épocas en las que el precio del crudo superaba los US\$30 el barril. Pero ahora, seis meses después de que haya tenido lugar un repunte de las cotizaciones, las mayores petroleras del mundo están produciendo menos barriles de crudo por día que el año pasado.

"Igualmente, y en medio de ganancias récord, las petroleras están gastando menos en sus operaciones de explotación.

"Aunque la decisión significó un alivio en los precios del crudo, las 13 grandes compañías petroleras, que representan cerca del 17% de la demanda mundial de 75 millones de barriles al día, no están contribuyendo con toda su capacidad. Comparado con el primer semestre de 1999, la producción de crudo, incluido líquidos de gas natural, ha disminuido este año un 0,7%, hasta llegar a los 13 millones de barriles por día (...) Al Gore, por ejemplo, ha culpado directamente a las grandes petroleras de la reciente alza del crudo" (5 Días, 27-9-2000).

Al Gore venía acusando a las petroleras de haber ayudado a Bush en la campaña electoral. De hecho el barril de petróleo comenzó a bajar cuando Bush ganó las elecciones.

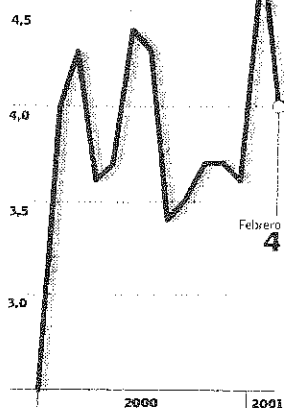
Crecen los inventarios y el endeudamiento. "Las existencias de las empresas estadounidenses crecieron un 0,4% en enero, el mayor aumento en los tres últimos meses, mientras que las ventas en ese período no registraron ninguna variación, según datos del Departamento de Comercio. Respecto a enero de 2000, los inventarios crecieron un 5,8% (5 Días, 15-3-2001). Aquí se hace notar también la política empresarial llamada "Just an Time", el "justo a tiempo", prescindiendo al máximo de almacenar los componentes del montaje. Aún así, el endeudamiento de las empresas es como una cadena... al cuello:

"El fabricante de fotocopiadoras Xerox, que acumula una deuda de 11.000 millones de dólares (1,9 billones de pesetas), está al borde del colapso. Y su ya difícil situación se ha visto agravada por las acusaciones de contabilidad fraudulenta hechas por un antiguo empleado.

"En el otrora pujante sector de telecomunicaciones, los proveedores de accesos a alta velocidad ICG y NorthPoint también se han acogido al capítulo 11. En cuanto a las telefónicas, no

Preios industriales

% variación interanual



tienen por ahora problemas de liquidez o financiación, pero acumulan deudas monumentales que pueden causarles serios problemas en el futuro. AT&T tiene un endeudamiento de 15,6 billones de pesetas, y WorldCom, de 6,2 billones. Ambas cifras se han triplicado en sólo tres años" (5 Días, 12-2-2001).

Ya comenzó la caída de las ganancias. GM ganó en 2000 un 12,5% menos que en 1999, o sea, 4.972 millones de dólares. Opel tuvo números rojos, con unas pérdidas de 835 millones de marcos. Los despidos en las 3 grandes de Detroit en 2000 fueron de "85.231 trabajadores frente a los 27.779 de 1999" (5 Días, 18-1-2001).

La caída de las ganancias en muchas empresas en el primer trimestre del año 2001 ya son significativas.

Aún con estas caídas de ganancias no se deben echar las campanas al vuelo, ya que las acumuladas en los últimos 9 años habían sido colosales.

"Desde 1992, las ganancias de S&P 500 han crecido a un ritmo medio anual del 11,5%. Entre 1951 y 1991, la tasa de crecimiento fue sólo del 7,1%" (5 Días, 18-4-2001).

En los "años 80 los costes de interés de las empresas se mantuvieron en un 5% del total de las ventas. En 1999, las compañías recortaron su endeudamiento a apenas el 2,8% de sus ventas, dando un fuerte empuje a los márgenes de beneficio" (Ibi).

Desplome masivo de rentabilidad

Compañía	Sector	% Evolución del beneficio neto (interanual, primer trimestre)
Honeywell	Industrial	-91
General Motors	Automóvil	-88
Intel	Semiconductores	-82
TRW	Componentes	-66
RealNetworks	Contenidos por Internet	-60
Kodak	Productos para fotografía	-48
Office Depot	Productos para oficina	-48
Ford Motor	Automóvil	-41
AMD	Semiconductores	-34
Gillette	Productos de consumo	-29
Sears, Roebuck	Grandes almacenes	-25
Knight Ridder	Editorial	-24
UPS	Mensajería	-14

Previsión de resultados para el primer trimestre

Evolución interanual en %		
	1 de enero	1 de abril
Materiales básicos	-17,1	-51,8
Bienes de capital	11,9	-0,2
Comunicaciones	8,9	-32,4
Bienes de consumo cíclicos	-14,0	-28,4
Energía	28,2	47,9
Finanzas	1,5	-4,6
Sanidad	15,2	11,4
Tecnología	3,8	-35,8
Transportes	22,4	-45,8
Servicios públicos	15,0	11,0

Fuente: Thomson Financial / First Call.

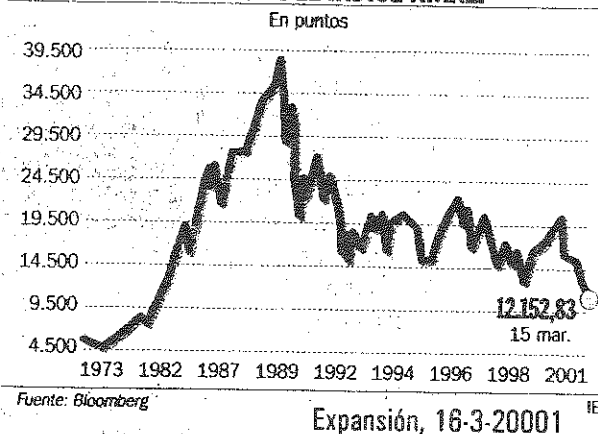
5 Días, 23-4-2001

De hecho, toda esta línea económico-financiera-especulativa-comercial se esta modificando, se está rompiendo, pero la burguesía internacional intenta recomponerla, aunque sea sobre otras bases hoy por definir. Entre tanto, tratan de recuperar su valor más codiciado: LA CONFIANZA.

"La confianza será la clave para ver si la desaceleración actual se convierte en una recesión" (5 Días, 27-2-2001). Para ver si la recesión sigue la forma de la V (rápida caída y rápida recuperación) o de la U como se vienen preguntando los burgueses desde hace algunos meses. O si se seguirá la evolución de la crisis económica deflacionaria japonesa y la caída ralentizada de la bolsa desde hace 11 años. He aquí el cuadro de ambas bolsas en

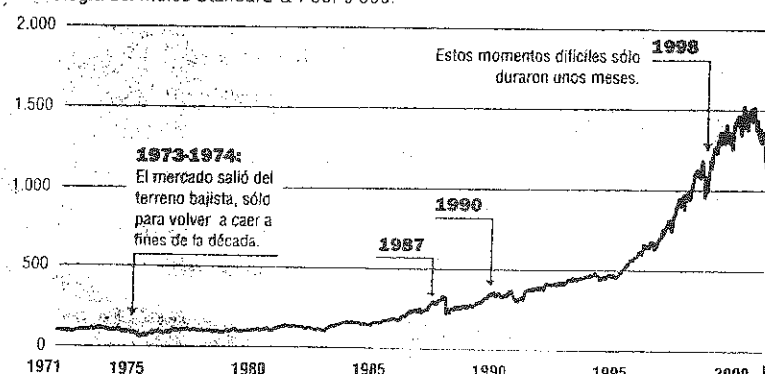
los últimos 18-20 años:

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE NIKKEI



Un oso al acecho

Cronología del índice Standard & Poor's 500.



5 Días, 27-3-2001

Los despidos ya se están ejecutando

Son "540.519 el número de trabajadores despedidos en

USA en los últimos 4 meses" (El País, 15-4-2001).

Anuncios de despidos

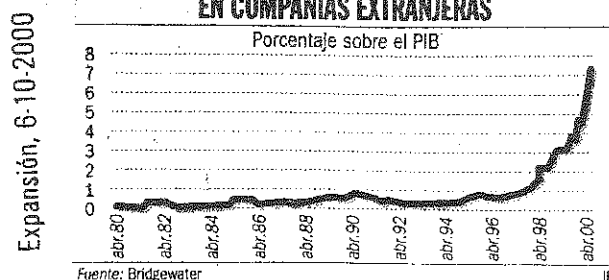
General Electric	75.000
Daimler Chrysler	26.000
Motorola	26.000
NTT	25.000
Nortel	22.000
Lucent Technologies	16.000
General Motors	14.400
WorldCom	11.550
Ericsson	9.000
Cisco	8.500
Solelectron	8.250
Philips	7.000
Sara Lee	7.000
C Penney	5.500
Intel	5.000
Compaq	5.000
Ford	4.150
Xerox	4.000
Cable & Wireless	4.000
Textron	3.000
Disney	4.000
AOL Time Warner	2.400
Charles Schwab	3.400
Hewlett Packard	3.000
Dell	1.700
Silicon Graphics	1.000

Repercusiones externas

Desde 1997, las compañías europeas han obtenido unos ingresos por valor de 240.000 millones de dólares de las compañías estadounidenses, y ahora poseen el 70% de todas las

inversiones directas extranjeras en EEUU. Los estrategas de mercado de HSBC calculan que, en la actualidad, el 21% de la renta de las compañías que cotizan en la zona del euro procede de las exportaciones o de sus filiales en EEUU". En los últimos años la Eurozona exporta más del 7% de su PIB en inversiones de capital:

EVOLUCIÓN DE LAS INVERSIONES DE LA EUROZONA EN COMPAÑÍAS EXTRANJERAS

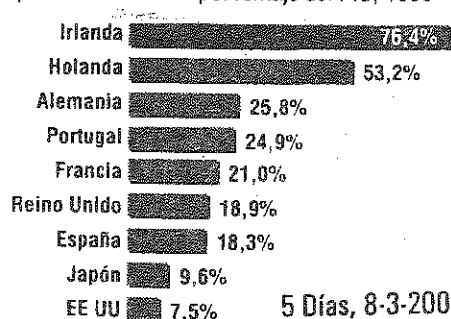


Este salto en la exportación de capitales de los países europeos, tanto a EEUU como a Asia, incluyendo a Japón (recuérdese la compra de Nissan por Renault, Mitsubishi y Hyundai por Mercedes Benz, LG por Philips, etc.), Europa del este y América latina, esta rompiendo los ya inestables equilibrios, tanto a costa de los clásicos intereses norteamericanos como despojando a las burguesías locales de empresas y sectores enteros vitales en la economía de esos países (casi todo el sector bancario, las telefónicas, eléctricas, petroleras, obras públicas, agrarias, etc., en Latinoamérica, Centroeuropa, etc.). Un pequeño ejemplo entre los poderosos:

Mientras que los países de la Eurozona se comen el mundo con la exportación de capitales, el déficit por cuenta corriente de EEUU en 2000 fue de en torno "al 4,5% del PIB, equivalente a cerca del 75% del ahorro exterior del resto del mundo" (El País, 15-1-2001).

"El volumen de negocios comerciales entre EEUU y Europa no es particularmente elevado. El Reino Unido sólo exporta el 4,5% de su PIB a EEUU. Alemania, que cuenta con el sector de manufactura más sólido de la zona del euro, exporta el 2,7% de su PIB; Francia exporta sólo el 1,8%" (Expansión, 16-2-2001). La UE vende en EEUU el 15% del total de sus exportaciones. "Representan sólo un 3% del PIB" (El País, 15-4-2001). EEUU y Japón son los menos dependientes de las exportaciones. Irlanda (plataforma de penetración de inversiones estadounidenses), Holanda y Alemania son los más dependientes.

Exportaciones como porcentaje del PIB, 1999



5 Días, 8-3-2001

En los contenciosos comerciales entre EEUU-UE llegaron a un acuerdo en la exportación de plátanos que favorece a los monopolios yanquis a costa de las exportaciones de Ecuador. Se mantiene el duelo entre Boeing y Airbus en el comercio de los aviones. "Europa pide permiso a la OMC para imponer a EEUU una sanción de 800.000 millones. Bruselas sostiene que la nueva ley estadounidense de apoyo a las exportaciones es ilegal" (El País, 18-11-2000).

LAS MAYORES ADQUISICIONES DE EMPRESAS EUROPEAS EN EL EXTERIOR DE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS

Compañía adquirida	País	Comprador	País	Importe de la operación (\$)
Voice Stream Wireless	EEUU	Deutsche Telekom AG	Alemania	54.000
Orange PLC	Reino Unido	France Telecom	Francia	46.000
Chrysler	EEUU	Daimlers-Benz AG	Alemania	40.000
Seagram Co Ltd	Canadá	Vivendi	Francia	40.000
Orange PLC	Reino Unido	Manneberg AG	Alemania	33.000
One 2 One	Reino Unido	Deutsche Telekom AG	Alemania	14.000
YPF SA	Argentina	Repsol	España	13.000
Lycos Inc	EEUU	Terra Networks	España	12.000
Ernst & Young-Consulting Bus	EEUU	Cap Gemini	Francia	12.000
BOC Group PLC	Reino Unido	Investor Group	Francia	11.000
AXA Financial Inc	EEUU	Grupo AXA	Francia	11.000
TransAmérica	EEUU	Aegon NV	Holanda	11.000
Telecom de Sao Paulo	Brasil	Telefónica	España	10.000
Bankers Trust New York	EEUU	Deutsche Bank AG	Alemania	9.000
Alusuisse Lonza Group Ltd	Suiza	Viag AG	Alemania	9.000
Aetna-Fin'l Svcs & Int'l Bus	EEUU	Grupo ING	Holanda	8.000
Newbridge Networks	Canadá	Alcatel	Francia	7.000
Champion International	EEUU	UPM-Kymmene	Finlandia	7.000
United States Filter	EEUU	Vivendi	Francia	6.000
Case	EEUU	New Holland	Holanda	6.000

(1) En millones de dólares.

Fuente: BridgeWater.

Expansión, 6-10-2000

En esta guerra entre cazadores furtivos, donde todos buscan el momento oportuno para saltarse las propias reglas, nos encontramos informaciones que sorprenden: "Shell será juzgada en EEUU por violar derechos humanos en Nigeria. El Supremo autoriza el juicio por el caso de la muerte de Sarp-Wiwa" (El País, 28-3-2001). Será un tribunal de New York el que juzgue el caso. "Shell se enfrenta al pago de indemnizaciones multimillonarias". EEUU se arroja jurisdicción sobre violaciones del derecho internacional para juzgar a un viejo y poderoso símbolo del capitalismo imperialista anglo-holandés, o europeo. También esta condena sería un salto cualitativo del imperialismo yanki contra sus madres, Holanda-Inglaterra. Hasta ahora estas extorsiones sólo se las hacía EEUU a Alemania-Suiza-Japón. Los explotadores extranjeros de Cuba, podrían entrar en el corredor de la muerte.

En el contrapeso: "Rusia y la UE pactan una gestión operativa conjunta de las crisis internacionales". Putin "se ofreció a garantizar 'la independencia energética' de Europa con el suministro de los recursos rusos de gas, petróleo y electricidad" (El País, 31-10-2000).

Entre tanto los europeos temen la nueva política norteamericana. Acusan al nuevo grupo gobernante de "ir dando bandazos", de falta de "coherencia", en definitiva, de no respetar el status quo, puesto que atropella a China, pisa a Rusia y ahora se quiere comer solo América Latina, repitiendo en plan grande el festín que se estaría dando con la absorción de México. Los imperialistas europeos parecen olvidar sus festines con las ampliaciones de la Comunidad Europea hacia Gran Bretaña-Irlanda, España-Portugal, Suecia-Austria-Finlandia, Grecia, Dinamarca y, ahora, todo Centroeuropa, repúblicas bálticas, Balcanes, Turquía... y si pueden se engullen a Rusia. Sin olvidarse de África, de Oriente Medio y de Mercosur, ni de México.

Todo este bandidaje del capitalismo imperialista europeo no le inmuniza de la crisis estadounidense: "La crisis económica se salda con 48.000 despidos en Europa" (La Gaceta, 18-4-2001). Telecom Italia, 13.000; Corus, 7.000; Philips, 7.000; Ericsson,

6.000; British Telecom, 5.000; Marck and Spencer, 4.390; Nokia, 4.000; Danone, 1.800, etc.

Japón

La economía japonesa necesita otro tipo de medicinas. Los gobiernos intentan estimularla con presupuestos extraordinarios, planes de inversión y subvenciones, hasta disparar la deuda estatal al 130% del PIB, pero la economía sigue en su proceso comatoso.

"Ayer se conoció que el índice de precios al por mayor japonés cayó en marzo un 0,1% respecto al mes anterior y que la tasa interanual esta ya en el -0.5%, la mayor caída en más de 2 años" (5 Días, 10-4-2001). No se mueve ni la inflación ni la deuda bancaria.

"A finales de septiembre de 2000 los bancos japoneses tenían 61 billones de yenes en deuda incobrable" (Ibi). "El volumen de créditos fallidos representa actualmente más de la cuarta parte del PIB" (El País, 25-4-2001). Con este panorama son lógicos los aumentos de las quiebras empresariales:

"Las quiebras empresariales subieron el 23,4% en Japón en 2000. Casi 20.000 empresas se declararon en suspensión de pagos, lo que llevó el saldo vivo de la deuda de sociedades quebradas hasta un máximo histórico de 24 billones de yenes (36 billones de pesetas). Analistas en Tokio vaticinan otra subida de quiebras este año" (5 Días, 22-1-2001). Con lo que también crece el número de parados oficiales que ya esta en el 5%.

La economía japonesa esta experimentando una larga etapa deflacionaria desde hace 5 años. "Los precios mayoristas domésticos han caído un 9,4% desde 1995. Y los precios de los bienes de consumo (...) bajaron un 1% el año pasado en Tokio" (5 Días, 21-3-2001). Los tipos de interés básicos están a 0,15, el tipo de descuento al 0,25%. La producción industrial languidece desde hace años. Y la bolsa cayó desde casi 21.000 puntos el 28-2-2000 a 12.883 un año después.

¿Cual es, pues, la medicina que necesita la deflacionaria

economía capitalista japonesa? La medicina capitalista es el rearme y la preparación para la guerra imperialista. La medicina proletaria-comunista es el rearme marxista para preparar la revolución social anticapitalista.

Area de Libre Comercio de las Américas (ALCA)

Reuniría a 800 millones de consumidores potenciales y a 34 países o islas-países, el 40% del PIB mundial, con el actual dólar como vara de medir. El anuncio de las tentativas estadounidenses por adelantarla de 2005 a 2003 ha echado a temblar a un importante sector de la burguesía europea.

Pueden parecer fantásticas algunas expresiones de Bush sobre la absorción o la integración de América latina en el mercado norteamericano. Pueden parecer frases o conceptos simplistas, incluso el modo de presentarlos:

"Si soy elegido presidente miraré hacia el Sur no como un tema secundario, sino como un compromiso fundamental de mi presidencia. Del mismo modo que logramos terminar la división entre Este y Oeste, ahora tenemos que liquidar la existente entre Sur y Norte del continente americano" (El País, 26-8-2000). El camino a recorrer es el de siempre: "una revolución de libertad, comercio, democracia y primacía de la ley" (Ibi.). Es decir, que todos los países de Latinoamérica abracen la ideología, las formas y los vicios norteamericanos.

También reclamaba la plena libertad del gobierno, o fast track, para establecer y firmar todo tipo de acuerdos sin que el legislativo (Senado-parlamento) los pueda modificar o rechazar.

El interrogante al que debe responderse es: ¿va en serio la propuesta de la integración de toda América en un solo mercado? ¿Es alcanzable política, económica y técnicamente? ¿Cuales serían los obstáculos que debería vencer, las facturas que debería pagar EEUU?

La historia viene demostrando que EEUU pudo haberse equivocado, al menos en parte, al apoyar casi incondicionalmente el desarrollo industrial de Japón primero y de Asia después, hasta permitirles (a ese área) que hayan alcanzado el 31% del PIB industrial mundial frente al 25% de EEUU. Manteniendo, mientras tanto, todo tipo de barreras arancelarias y trabas jurídicas, ambientales, etc., contra las importaciones de productos industriales procedentes de América Latina.

Ahora parece que quisiesen rectificar esa política de trabas hacia su llamado coto de caza ¿por qué? y ¿cual sería la finalidad?

La burguesía estadounidense debería ser más consciente que nadie de la aproximación del crack financiero e industrial, como antesala que impondrá la preparación de un nuevo reparto de los mercados a través de la tercera guerra mundial

En nuestra época, Latinoamérica ya ha alcanzado un desarrollo capitalista (urbano-industrial) relativamente amplio. EEUU necesita ampliar su base productiva industrial, para reducir los costes de producción, ampliando, de ese modo, su mercado hacia el sur del continente. Para afrontar con verdaderas posibilidades de éxito el nuevo reparto del mercado mundial, a través de la guerra imperialista, EEUU necesita una verdadera integración de Latinoamérica. Los poderes y los bloques políticos, económicos y militares de 1914 y de 1939 se han modificado y se van a estar modificando tanto, hasta el inicio de la tercera guerra, que hasta las posibles HIPÓTESIS que hagamos deben ser tomadas con PINZAS.

En este contexto la propuesta de integración que lanza el gobierno de Bush, va en serio. En el plano económico podría ser

alcanzado si EEUU abriese su mercado a las exportaciones, industriales y agrarias latinoamericanas con rapidez en los próximos 4 años (¡cosa muy dudosa!). Si EEUU dispusiese de una gran masa de capital líquido, suficiente como para modernizar el aparato industrial y las infraestructuras (carreteras, ferrocarriles, puertos, aeropuertos, ciudades y sus servicios, etc.) de Latinoamérica, en un plazo de entre 5 y 10 años, como ha hecho Alemania con la Península Ibérica y esta haciéndolo en Centroeuropa. Pero es un hecho el que EEUU, ahora, no dispone de esa gran masa de capital líquido para invertirla bajo todo tipo de subvenciones en Latinoamérica. EEUU, sí dispone de las tecnologías suficientes para modernizar toda América.

Resumiendo: las dos trabas más difíciles son las tradiciones políticas y los costes de la integración. Hasta las trabas basadas en las distintas tradiciones políticas podrían llegar a ser superadas con toda la población latina de California, Florida, etc., colocando a México como puente de enlace en lo referente a la población de habla española. Pero Brasil no tiene esa tradición ni habla español, además Brasil es casi un continente, con un gran desarrollo industrial y una grandísima influencia empresarial no tanto portuguesa, como alemana.

Queda el punto determinante: EEUU tendría que aportar unas cantidades gigantescas de dinero líquido a fondo perdido, o con rentabilidad a largo plazo. Dinero del que no dispone. A no ser que obligue a sus "aliados" occidentales y orientales a pagarlo: ¿cómo?

Quizá imponiendo una fortísima subida de las materias primas, en especial del petróleo-gas, a 40-60 dólares el barril, para esto sólo tendrían que destruir la industria extractiva de Arabia Saudita, y los precios del petróleo rondarían los 60 dólares el barril. Rusia recuperaría parte de su poder, y los petrodólares ayudarían a la modernización de Latinoamérica, pero en una hipótesis de este calado, también gran parte de las burguesías latinoamericanas serían mucho más independientes para dirigir la modernización de sus países.

Tras el éxito que están obteniendo los americanos del Norte con la absorción de México, lanzando la ampliación de esa absorción hacia toda Latinoamérica, esa propuesta había echado a temblar a un amplio sector de la burguesía europea. La realización práctica de este Proyecto, aunque ya sea muy necesario para EEUU, no esta, efectivamente, a la vuelta de la esquina ni exento de grandes trabas comerciales, industriales, financieras y políticas.